ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» июня 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Холкина В[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 января 2009 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области

по кассационной жалобе Холкина В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

постановлением [redacted] областной Думы от 26 августа 2003 г. № 2367 Холкин В.В. был назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области на трехлетний срок полномочий. Постановлением [redacted] областной Думы от 26 сентября 2006

г. № 1669 назначен на эту должность на пятилетний срок полномочий. Имел четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 января 2009 г. полномочия мирового судьи Холкина В.В. были прекращены с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Дисциплинарным проступком, послужившим основанием для применения такого взыскания, признано нарушение Холкиным В.В. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, что дискредитирует высокое звание судьи, способствует формированию негативного отношения к суду в обществе.

Холкин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей как незаконного и необоснованного. В частности Холкин В.В. указал, что выводы квалификационной коллегии судей не соответствуют действительности, свои родственные отношения с мировым судьей судебного участка № [redacted] района [redacted] области Ханьжиной И.А., являющейся его двоюродной сестрой, не скрывал. Нарушений требований закона и прав граждан, порочащих высокое звание судьи и подрывающих авторитет судебной власти, не допускал. Самоотвод при рассмотрении уголовного дела, по которому Ханьжина И.А. была признана потерпевшей, и двух гражданских дел по искам Ханьжиной И.А. не заявил, т.к. личной заинтересованности в исходе дел у него не было.

Решением Верховного Суда РФ от 14 апреля 2009 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Холкин В.В. ставит вопрос об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного. В жалобе сослался на то, что суд первой инстанции неправильно определил юридически значимые обстоятельства. Решения, на которые ссылалась квалификационная коллегия судей [redacted] области, не повлекли за собой никаких негативных последствий для сторон, не были нарушены их права и законные интересы.

Свои требования мотивировал также тем, что к нему была применена самая суровая мера дисциплинарной ответственности без выяснения фактических обстоятельств. Назначенное наказание несоразмерно вмененному проступку.

Холкин В.В. и представитель квалификационной коллегии судей [redacted] области в судебное заседание Кассационной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих

полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного У1 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов (ст. 4).

В силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12.1 названного Закона, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Отказывая Холкину В.В. в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегией судей он обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи и наложенное взыскание соответствует тяжести допущенных нарушений.

Судом первой инстанции установлено, что 30 июля 2007 г. мировым судьей рассмотрено уголовное дело № [redacted] в отношении Кравченко Е.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, потерпевшей по этому делу была признана Ханьжина И.А. (его двоюродная сестра). По делу постановлен обвинительный приговор.

Рассмотрев данное дело, Холкин В.В. проигнорировал требования статей 61 и 62 УПК РФ, не допускающих участие судьи в производстве в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела, и обязывающих устраниться от участия в производстве по уголовному делу.

Аналогичное нарушение допустил и при рассмотрении гражданских дел.

В силу пункта 2 части 1 статьи 16 ГПК РФ основанием для отвода судьи является факт нахождения его в родственных отношениях с лицами, участвующими в деле.

Статья 19 ГПК РФ устанавливает, что при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 данного Кодекса, мировой судья обязан заявить самоотвод (часть 1).

В нарушение требований указанных норм мировой судья 15 марта 2006 г. принял к своему производству исковое заявление Ханьжиной И.А. о расторжении брака и вынес решение, которым удовлетворил исковые требования (материалы гражданского дела № [redacted]).

Как усматривается из материалов гражданского дела № [redacted], Холкин В.В. 13 февраля 2006 г. принял к производству и рассмотрел исковое заявление Ханьжиной И.А. о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов, удовлетворив заявленные требования.

Суд первой инстанции правильно признал ошибочными выводы квалификационной коллегии судей о рассмотрении Холкиным В.В. в нарушение уголовно-процессуальных норм уголовных дел, ранее рассмотренных судьей Ханьжиной И.А. и переданных ему на рассмотрение после отмены приговоров. Однако данное обстоятельство не могло повлиять на существо решения квалификационной коллегии судей [redacted] области и вывод суда первой инстанции о его правомерности с учетом того, что вышеуказанные обстоятельства по уголовному и двум гражданским делам нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Отступления от требований уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, допущенные Холкиным В.В., являются очевидными, по своему характеру несовместимы с высоким званием судьи, явно противоречат социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

Специфика судебной деятельности и статуса судьи предполагает наличие у судьи не только высокого уровня профессионализма, но и особых морально-этических качеств, обязанности во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Ссылки Холкина В.В. как в первоначальном заявлении, так и в кассационной жалобе на то, что вышеуказанные судебные постановления не обжаловались в вышестоящую инстанцию и вступили в законную силу, правового значения по делу не имеют с учетом доказанности самого факта игнорирования мировым судьей Холкиным В.В. требований уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства.

Оценивая характер совершенного проступка, суд обоснованно признал, что мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи Холкина В.В. была применена с учетом данных, характеризующих уровень его квалификации и показатели в работе, а также то, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Холкина В.В.

нарушены не были и пришел к правильному выводу о том, что заявление удовлетворению не подлежит.

По вышеуказанным мотивам решение Верховного Суда РФ является законным и обоснованным и оснований для его отмены по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 14 апреля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Холкина В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.П.Меркулов