ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-694

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 18 июня 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенкова
при секретаре В.О. Александрове
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лукъяновской М[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] областного суда,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. на судью [redacted] областного суда Лукъяновскую М.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий с лишением второго квалификационного класса судьи.

Считая данное решение незаконным и необоснованным, Лукъяновская М.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. Как указывает заявитель, обстоятельства, изложенные в представлении председателя областного суда и связанные с рассмотрением материала в отношении Шамаева Ш.М., не являются дисциплинарным проступком. Она добросовестно исполняла свои обязанности судьи, имеющиеся неточности, описки в составленных ею судебных постановлениях связаны с большим объемом работы и незначительно отразились на качестве ее работы. Представление является результатом предвзятого отношения к ней председателя областного суда. Оснований для привлечения её к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий

судьи не имелось, поскольку факт совершения дисциплинарного проступка не нашел своего подтверждения. Квалификационная коллегия судей нарушила ее права: она была лишена права ознакомиться со всеми материалами дисциплинарного производства, представление рассмотрено в ее отсутствие, когда она находилась на стационарном лечении. Присутствие на заседании коллегии заместителей председателя областного суда оказало давление на принятие решения о досрочном прекращении полномочий судьи, которое является несоразмерным ни тяжести, ни характеру последствий совершенного проступка и принято без надлежащей оценки характеризующих ее данных.

В судебном заседании Лукъяновская М.А. поддержала заявленные требования и пояснила, что допущенную техническую ошибку при рассмотрении уголовного дела в отношении Калиниченко М.В. возвели в ранг фальсификации.

Представители квалификационной коллегии судей области Поволоцкая И.А., Бондаренко С.Г. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности принято в соответствии с законом, нарушения, допущенные Лукъяновской М.А., несовместимы со статусом судьи. При определении меры ответственности квалификационная коллегия учла обстоятельства совершения проступка и данные, характеризующие судью.

Выслушав объяснения Лукъяновской М.А., представителей ККС области Поволоцкой М.А., Бондаренко С.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Лукъяновская М.А. работала в должности судьи с февраля 1995 г. Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2005 г. № 450 назначена на должность судьи областного суда без ограничения срока полномочий. Имела второй квалификационный класс судьи.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (пункт 1 статьи 12.1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В квалификационную коллегию судей области 21 января 2009 г. поступило представление председателя областного суда о привлечении Лукъяновской М.А. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка: допущенными грубыми нарушениями

уголовно-процессуального законодательства, фальсификацией судебного документа (материалы ККС т. 1 л.д.1-17).

Квалификационная коллегия судей установила, что 12 февраля 2008 года в кассационной инстанции судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда в составе Лукъяновской М.А., Ермаковой А.И., Желудковой Г.И. было рассмотрено уголовное дело по кассационной жалобе Калиниченко М.В., осужденного [redacted] районным судом [redacted] по ст. 228 УК РФ.

Судья Лукъяновская М.А. являлась председательствующим и докладчиком по делу, в связи с чем осуществила изготовление кассационного определения, после чего уголовное дело было возвращено в [redacted] районный суд [redacted]. 13 августа 2008 года осужденному Калиниченко М.В. по его заявлению [redacted] районным судом [redacted] направлена ксерокопия кассационного определения, изготовленная с находящегося в материалах уголовного дела подлинника.

При поступлении от Калиниченко М.В. 2 сентября 2008 года надзорной жалобы было обнаружено отсутствие в подлиннике кассационного определения указания на состав кассационной коллегии, а также части текста. В связи с этим судья Лукъяновская М.А. посредством телефонного запроса 10 сентября 2008 года истребовала из [redacted] районного суда [redacted] уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В. и во вступившее в законную силу кассационное определение без судебного заседания внесла изменения во вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части судебного постановления, после чего новое определение было подшито в материалы дела, а первоначальное определение изъято. 12 сентября 2008 года дело возвращено в [redacted] районный суд г. [redacted].

Квалификационная коллегия судей обоснованно посчитала, что судья преднамеренно грубо нарушила требования уголовно-процессуального законодательства, которое исключает возможность внепроцессуального внесения изменений в судебные постановления. Допущенные нарушения дискредитируют высокое звание судьи и умаляют авторитет судебной власти.

Выводы, изложенные в решении квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г., подтверждаются представленными суду доказательствами.

Из материалов уголовного дела по обвинению Калиниченко М.В. усматривается, что в деле имеется кассационное определение от 12 февраля 2008 г. судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда в составе председательствующего: Лукъяновской М.А., судей: Ермаковой А.И., Желудковой Г.И. (л.д.95-96).

Постановлением президиума [redacted] областного суда от 27 октября 2008 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 12 февраля 2008 г. в отношении Калиниченко М.В. отменено с передачей дела на новое кассационное рассмотрение. Судом установлено, что ксерокопия кассационного определения

судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда от 12 февраля 2008 г., направленная осужденному районным судом, снята с подлинного кассационного определения, поскольку имеются подписи судей, принимавших участие в рассмотрении кассационной жалобы осужденного Калиниченко М.В. Между тем, в материалах уголовного дела имеется кассационное определение, в котором указаны фамилии судей, принимавших участие в рассмотрении кассационной жалобы осужденного, другие дополнения в описательно-мотивировочной и резолютивной части, что не соответствует кассационному определению, направленному осужденному (л.д.118-120).

Частным постановлением суда надзорной инстанции от 27 октября 2008 г. обращено внимание на нарушения уголовно-процессуального закона и небрежность, допущенные при рассмотрении кассационной жалобы осужденного Калиниченко М.В. председательствующим судебного состава судебной коллегии по уголовным делам [redacted] областного суда, докладчиком по делу судьей Лукъяновской М.А. (л.д.121-122).

Из материалов уголовного дела усматривается, что 13 августа 2008 г. [redacted] районным судом [redacted] осужденному Калиниченко М.В. направлена ксерокопия кассационного определения от 12 февраля 2008 г., изготовленная с находящегося в материалах уголовного дела подлинника. В связи с поступлением от Калиниченко М.В. надзорной жалобы было обнаружено отсутствие в подлиннике кассационного определения указания на состав кассационной коллегии, а также части текста (л.д.108-111а).

10 сентября 2008 г. на основании телефонного запроса [redacted] районный суд [redacted] направил уголовное дело по обвинению Калиниченко М.В. в [redacted] областной суд, а 12 сентября 2008 г. дело возвращено в районный суд (материалы ККС т. 3 л.д.119).

Из письменных объяснений консультанта областного суда Ивановой Л.Г. следует, что помощник судьи Лукъяновской М.А. брал наряд копий кассационных определений, после возврата наряда работники канцелярии обнаружили исправление нумерации листов наряда, остатки бумаги вырванной из наряда копии кассационного определения, на том же месте была подшита копия кассационного определения в отношении Калиниченко М.В. с измененным объемом судебного постановления - вместо двух листов три (материалы ККС т. 3, л.д. 122).

При таких обстоятельствах, доводы Лукъяновской М.А. о том, что в материалах уголовного дела имеется подлинное определение суда кассационной инстанции, фальсификации судебного документа не было, а осужденному Калиниченко М.В. по ошибке помощника судьи была направлена копия проекта кассационного определения, являются несостоятельными.

Доводы заявителя о нарушении квалификационной коллегии судей [redacted] области ее прав, поскольку она не была ознакомлена с имеющимися материалами тома 3, являются необоснованными. В материалах дела имеется расписка судьи от 17 апреля 2009 г. об ознакомлении с

имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами (материалы ККС т. 3 л.д. 116).

Материалы тома 3 содержат возражения Лукъяновской М.А., копии листков нетрудоспособности, протоколы квалификационной коллегии судей, а также объяснения консультанта [redacted] областного суда Ивановой Л.Г. от 20 апреля 2009 г., объяснения секретаря [redacted] районного суда [redacted] Бирюковой Л.А. и сформированы после рассмотрения ККС дисциплинарного производства по существу.

Временная нетрудоспособность Лукъяновской М.А. в день прекращения её полномочий судьи не влияет на законность решения квалификационной коллегии судей. Из представленных материалов видно, что заседания коллегии, назначенные на 28 января, 25 февраля и 25 марта 2009 г., откладывались по причине болезни судьи Лукъяновской М.А., 22 апреля 2009 г. она также не явилась на заседание, направив в коллегию заявление об отложении разбирательства материала в связи с ее болезнью. Однако, из копий листков нетрудоспособности усматривается, что нахождение судьи на лечении имело место лишь в период проведения заседаний квалификационной коллегии судей, а именно, с 22 января по 30 января 2009 г., 20 февраля по 27 февраля 2009 г., с 23 марта по 27 марта 2009 г. (материалы ККС т. 3, л.д. 124-126). При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей имела основания для рассмотрения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий.

При рассмотрении представления коллегия учла данные, характеризующие деятельность судьи Лукъяновской М.А., её личностные и деловые качества, а также тяжесть совершенного дисциплинарного проступка. То обстоятельство, что к ней ранее не применялось дисциплинарное взыскание, не может служить основанием для освобождения от ответственности.

Иные обстоятельства, изложенные в решении квалификационной коллегии судей, не образуют состава дисциплинарного проступка и являются данными, характеризующими судью.

Утверждения заявителя о предвзятом к ней отношении не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Решение принято квалификационной коллегией судей по представлению надлежащего должностного лица, правомочным составом (из 20 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовало 16). По результатам тайного голосования решение о досрочном прекращении полномочий судьи принято единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Лукъяновской М.А. нарушены не были, то ее заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Лукъяновской М[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 апреля 2009 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи [redacted] областного суда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков