ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В09-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Гуцола Ю.А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Козлова М.В. к Денисенко В.И., Денисенко В.Б., Денисенко В.Б., Шадури В.Р. о взыскании суммы долга по договору займа и по встречному иску Денисенко В.Б. к Козлову М.В., Шадури В.Р., Глушко Ю.В., Орешкину Д.В., Специализированному государственному учреждению при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества», ООО «Норд» о признании недействительным договора займа, повороте исполнения решения Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону и признании права собственности по надзорной жалобе Орешкина Д.В. на решение Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 19 мая 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., объяснения представителя Орешкина Д.В. – Чекалину Е.В. (доверенность в деле), Денисенко В.Б. и его представителя Алешина А.В. (доверенность в деле), Козлова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по расписке, датированной 17 февраля 2002г. и подписанной Денисенко Б.И., Козлов М.В. передал Денисенко Б.И. [redacted] рублей на срок до 26 апреля 2002г. Договор займа был обеспечен поручительством Шадури В.Р. 17 мая 2002г. Денисенко Б.И. умер.

Козлов М.В. обратился в суд с иском к наследникам заемщика и поручителю о взыскании суммы долга по договору займа, сославшись на то, что в указанный срок сумма займа не возвращена.

Решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 октября 2005г. иск Козлова М.В. удовлетворен.

После вступления решения в законную силу, оно было исполнено путем обращения взыскания на недвижимое имущество наследодателя – кафе лит «А1» по [redacted] в г. [redacted] и продано с торгов.

Определением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 22 августа 2007г. решение Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 октября 2005г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и дело назначено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела Денисенко В.Б., являясь наследником Денисенко Б.И., подал встречный иск о признании договора займа недействительным, просил произвести поворот исполнения решения суда от 3 октября 2005г., восстановить положение, существовавшее до его вынесения, истребовать помещение из незаконного владения Орешкина Д.В. В обоснование требований Денисенко В.Б. сослался на то, что подпись в расписке, подтверждающей заключение договора займа, исполнена не Денисенко Б.И., что соответственно влечет недействительность договора займа. Поскольку договор займа является ничтожным, то на основании указанной сделки не могло быть принято решение о взыскании долга и реализации имущества с торгов в счет его погашения, а также последующие сделки по отчуждению имущества.

Решением Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 19 мая 2008 г. в удовлетворении исковых требований Козлова М.В. отказано. Встречный иск Денисенко В.Б. удовлетворен частично. Признан недействительным договор займа, заключенный между Денисенко Б.И. и Козловым М.В. на сумму [redacted] руб., признан недействительным договор поручительства, заключенный между Козловым М.В. и Шадури В.Р. в обеспечение договора займа. Восстановлено положение, существовавшее до вынесения решения Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 октября 2005 г., спорное помещение истребовано из незаконного владения Орешкина Д.В. В осуществлении поворота исполнения Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 октября 2005г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 07 июля 2008 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2009г. Орешкину Д.В. отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 14 мая 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2009г. отменено, и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении дела такое нарушение норм материального права допущено судами первой и кассационной инстанций.

Отказывая в удовлетворении иска Козлова М.В. и удовлетворяя встречные исковые требования Денисенко В.Б. о признании договора займа недействительным, суд исходил из того, что в ходе судебного разбирательства установлен факт того, что Денисенко Б.И. свою волю на заключение сделки не изъявлял, денег в долг у истца не получал, договор займа при жизни не подписывал, текст расписки по времени его изготовления исполнен уже после смерти Денисенко Б.И., что подтверждается экспертным заключением, составленным на основании постановления старшего следователя прокуратуры Ворошиловского района г. Ростова-на-Дону от 1 апреля 2007г. Поскольку в основу решения Ворошиловского районного суда от 3 октября 2005г. были положены недействительные сделки, а само решение было отменено определением Ворошиловского районного суда от 22 августа 2007г. по вновь открывшимся обстоятельствам, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о признании недействительными торгов, как несоответствующие требованиям ст. 167, 209, 237 ГК Российской Федерации,

ст. 44, 45, 54 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ч. 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации. Те же доводы приведены в кассационном определении.

С указанными выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 449 ГК Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

Из содержания данной нормы следует, что законом определено единственное основание для признания торгов недействительными - нарушение правил проведения торгов, установленных законом.

Между тем, как следует из имеющегося в материалах дела решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 17 мая 2007г. торги, проведенные 21 февраля 2007г. во исполнение решения Ворошиловского районного суда от 3 октября 2005г. ранее были оспорены Денисенко В.Б. по мотиву несоответствия процедуры их проведения действующему законодательству РФ. Указанным решением установлено, что каких-либо нарушений правил проведения торгов при продаже арестованного имущества допущено не было. Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 17 мая 2007г. Денисенко В.Б. отказано в признании торгов недействительными и признании недействительным договора купли-продажи от 21 февраля 2007г. нежилого помещения по адресу: [redacted] Глушко Ю.В. В кассационном порядке решение суда оставлено без изменения судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда 26 июня 2007г. Кроме того, Денисенко В.Б. обжаловал действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество и решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 8 февраля 2007г. в удовлетворении жалобы отказано. Этим же судом было возобновлено проведение торгов по реализации имущества в рамках исполнительного производства (т.3 л.д. 13-18).

Таким образом, отмена судебного решения, на основании которого проведена реализация имущества на торгах, а также установление при новом рассмотрении дела обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки, не могла служить основанием для признания торгов недействительными и для признания недействительными сделок купли-продажи указанного нежилого помещения, вытекающих из результатов торгов.

Отмена судебного акта, послужившего основанием для передачи имущества на торги с целью погашения долга за счет вырученных денежных средств, могла повлечь последствия в виде возврата Денисенко В.Б. суммы долга в размере [redacted] рублей в порядке ст. 443 ГПК Российской Федерации о повороте исполнения решения суда.

Признав, что договор займа, заключенный между Денисенко Б.И. и Козловым М.В. на сумму [redacted] руб., является недействительным и

восстанавливая положение, существовавшее до вынесения решения Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 октября 2005 г., суд не указал в решении каким образом должно быть восстановлено первоначальное положение, чем нарушил требования п. 2 ст. 167 ГК РФ, в соответствии с которыми при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. При этом, вопрос о приведении сторон в первоначальное положение должен быть судом разрешен одновременно с признанием сделки недействительной. Однако это судом сделано не было.

Также из содержания судебных постановлений следует, что выводы суда о недействительности договора займа сделаны на основании заключения эксперта Бачурина Л.В. научно-исследовательской лаборатории судебных экспертиз Московского университета МВД РФ от 7 июня 2007г., составленным на основании постановления старшего следователя прокуратуры Ворошиловского района г. Ростов-на-Дону от 1 апреля 2007г., назначившего в рамках уголовного дела судебную экспертизу (т. 2 л.д. 14-26).

Сведения, содержащиеся в заключениях экспертов, являются доказательствами по делу, если они получены в предусмотренном законом порядке (ст. 55 ГПК РФ). Порядок назначения экспертизы, порядок ее проведения, форма и содержание заключения, его оценка по гражданскому делу определены статьями 79, 80, 84, 85, 86 ГПК РФ. Между тем, заключение эксперта Бачурина Л.В. составлено не на основании определения суда о назначении экспертизы, вне рамок настоящего гражданского дела, и не могло быть положено в основу решения суда по настоящему делу.

Суд не полно исследовал все обстоятельства дела, не назначил повторную экспертизу при наличии оснований, предусмотренных п. 2 ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы указывают на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права, что в силу ст.387 ГПК Российской Федерации является основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия находит, что по делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что в силу ст.387 ГПК Российской Федерации является основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Ворошиловского районного суда г.Ростова-на-Дону от 19 мая 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 июля 2008 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи