ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело **№ КАС09-306**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего –	Федина А.И.,
членов коллегии –	Манохиной Г.В.,
	Меркулова В.П.,
при секретаре	Абрамовой Е.Н.,
с участием прокурора	Багателии В.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 июня 2009 года гражданское дело по заявлению Гонтарева С[redacted] К[redacted] о признании недействующим распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р в части включения в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, Пограничной службы Российской Федерации и органов ФСБ России, военного городка № [redacted], дислоцированного в городе Чебаркуле Челябинской области,

по кассационной жалобе заявителя на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Обедина А.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Багателии В.И., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Гонтарев С.К., проживающий в указанном военном городке, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с данным заявлением, считая, что этот военный городок не соответствует статусу закрытого.

В обоснование заявления Гонтарев С.К. указал, что проживает в доме [redacted] по улице [redacted] в г. Чебаркуле, который, по его мнению, до 4 ноября 2006 года относился к территории закрытого военного городка № [redacted], дислоцированного в г. Чебаркуле.

Однако, отказывая в разрешении на приватизацию занимаемого им жилого помещения, Чебаркульская КЭЧ района ссылается на то, что дом [redacted] по ул. [redacted] находится на территории закрытого военного городка № [redacted], который из оспариваемого Перечня не исключён.

В связи с этим Гонтарев С.К. полагает, что отнесение улицы [redacted] в г. Чебаркуле к закрытому военному городку № [redacted], нарушает его право на приватизацию квартиры, в которой он проживает.

Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2009 года в удовлетворении указанного требования Гонтарева С.К. отказано.

В кассационной жалобе заявитель, не соглашаясь с этим решением, просит его отменить, поскольку судом, по его мнению, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также сделаны выводы, не соответствующие материалам дела. При этом суд уклонился от рассмотрения по существу заявленных требований об установлении правильного наименования населенного пункта, в котором он проживает, а рассмотрел дело в порядке главы 24 ГПК РФ на предмет правомочности действий Правительства Российской Федерации, издавшего распоряжение от 1 июня 2000 года № 752-р. Однако он не сомневается в правомочности действий Правительства Российской Федерации, издавшего указанное распоряжение. Но и рассматривая дело в порядке главы 24 ГПК РФ, суд также не учел, что населенный пункт, в котором он проживает, по ряду критериев не соответствует понятию военного городка, данному в ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Подавляющее количество жителей являются гражданскими лицами, которые давно утратили связь с Вооруженными Силами, на территории городка имеется недвижимость, находящаяся под оперативным управлением Министерства обороны Российской Федерации, а также здания, являющиеся собственностью физических лиц и муниципалитета. Поэтому создание искусственных ограничений на право иметь в собственности квартиры для отдельных граждан ставит их в неравные условия с теми, кто проживает в этом же военном городке, но приватизировал жилую площадь.

Далее в жалобе указывается, что другим основанием для отмены оспариваемого судебного решения является то, что суд уклонился от оповещения всех заявленных им ответчиков (Министра обороны Российской Федерации, командующего войсками Приволжско-Уральского военного округа), а также третьих лиц (Администрацию муниципального образования «Чебаркульский городской округ», Правительство Челябинской области).

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции, вопреки мнению заявителя, правильно установил, что оспариваемое распоряжение Правительства Российской Федерации в части включения в Перечень закрытых военных городков военного городка №[redacted], дислоцированного в городе Чебаркуле Челябинской области, в полной мере соответствует требованиям законодательства.

Пункт «ж» ч. 1 ст. 114 и ч. 1 ст. 115 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 22 и 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» устанавливают, что Правительство

Российской Федерации осуществляет возложенные на него полномочия, в том числе издает постановления и распоряжения.

Пунктом 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» обязанность по утверждению Перечня закрытых военных городков возложена именно на Правительство Российской Федерации.

Признание военных городков закрытыми направлено на закрепление жилой площади этих городков за военным ведомством для обеспечения военнослужащих и других лиц, имеющих связь с военным ведомством, жилыми помещениями в целях поддержания боевой готовности воинских частей и подразделений.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 года № 752-р официально опубликовано в установленном действующим законодательством порядке.

При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что Правительство Российской Федерации, включив в Перечень закрытых военных городков указанный военный городок, действовало в соответствии с имеющимися у него полномочиями и не допустило нарушений Конституции Российской Федерации и иных законодательных актов Российской Федерации.

Правильно также суд первой инстанции указал в решении, что Перечень в оспариваемой части прав заявителя не нарушает.

Как видно из выписки из реестра федерального имущества от 20 октября 2008 г. № [redacted], выданной Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Челябинской области, жилой дом [redacted] по ул. [redacted] в г. Чебаркуле Челябинской области является федеральным имуществом и относится к закрытому военному городку № [redacted]. Правообладателем данного дома является Чебаркульская КЭЧ района.

Поскольку запрет на приватизацию жилых помещений, находящихся в домах закрытых военных городков, установлен не оспариваемым распоряжением Правительства Российской Федерации, а статьей 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, то обоснован вывод суда первой инстанции, что это распоряжение не нарушает его прав.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что содержащиеся в нем вопросы о том, каким образом организовано местное самоуправление в Чебаркульском городском округе, каковы особенности технического обслуживания зданий, находящихся на территории закрытого военного городка, правового значения для данного дела не имеют.

Часть 1 ст. 253 ГПК РФ устанавливает, что суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Именно так и поступил суд первой инстанции, приняв решение об отказе в удовлетворении заявления Гонтарева С.К.

Утверждение же заявителя в жалобе о том, что он не обжаловал в порядке главы 24 ГПК РФ распоряжения Правительства Российской Федерации от 1 июня

2000 года № 752-р, не соответствует материалам дела. Из заявления и кассационной жалобы видно, что именно это распоряжение и было обжаловано заявителем.

Нельзя признать обоснованным и утверждение заявителя в жалобе о том, что суд уклонился от рассмотрения по существу заявленных требований об установлении правильного наименования населенного пункта, в котором он проживает, поскольку рассмотрение и разрешение данного вопроса, как это усматривается из положений ст. 27 ГПК РФ, не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, а может быть рассмотрен в порядке главы 25 ГПК РФ районным судом по месту жительства заявителя или нахождения ответчика.

В связи с тем, что судом первой инстанции заявление Гонтарева С.К. об оспаривании нормативного акта Правительства Российской Федерации рассмотрено в порядке главы 24 ГПК РФ, то суд обоснованно известил о месте и времени рассмотрения дела лишь заявителя, Председателя Правительства Российской Федерации и прокурора, руководствуясь требованиями ч. 2 ст. 252 ГПК РФ.

Утверждение заявителя о том, что суд уклонился от оповещения всех заявленных им ответчиков (Министра обороны Российской Федерации, командующего войсками Приволжско-Уральского военного округа), а также третьих лиц (Администрации муниципального образования «Чебаркульский городской округ», Правительства Челябинской области), является ошибочным, поскольку каких-либо оснований для вызова в судебное заседание указанных ответчиков и третьих лиц не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Гонтарева С.К. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.П. Меркулов