ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «18» июня 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Пирожкова В.Н.
Харланова А.В.
при секретаре: Абрамовой Е.Н.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Иванова В[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted]й Республики от 19 декабря 2008 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения его полномочий судьи,

по кассационной жалобе Иванова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Иванова В.В. – Булычева В.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Иванов В.В. с сентября 1989 года работал в должности судьи [redacted] городского суда [redacted]й Республики. В январе 1995 года был назначен председателем [redacted] городского суда [redacted]Республики

и по истечении срока полномочий председателя суда с 1 июня 2007 года работал судьей этого же суда. Имел второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] Республики от 19 декабря 2008 года удовлетворено представление председателя Верховного суда [redacted] Республики Суханова Ю.В. о привлечении судьи [redacted] городского суда [redacted] Республики Иванова В.В. к дисциплинарной ответственности. На Иванова В.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 22 декабря 2008 года, с лишением его второго квалификационного класса судьи. Основанием к прекращению его полномочий послужили утрата девяти уголовных дел, находившихся в его производстве, грубые нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, недобросовестное отношение к своим должностным обязанностям.

Иванов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] Республики от 19 декабря 2008 года, просит восстановить его в должности судьи. В подтверждение требований указал, что выводы квалификационной коллегии судей не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в отношении него служебная проверка проведена и дисциплинарное взыскание наложено за пределами установленных сроков. Он (Иванов В.В.) и его представитель не были надлежащим образом извещены о дне заседания квалификационной коллегии судей, которая вышла за пределы представления председателя Верховного суда [redacted] Республики, сославшись в своем решении на доказательства, не указанные в представлении. Участие членов квалификационной коллегии судей Абуязидовой Г.А. и Яремуса А.Б. в заседании при рассмотрении материалов в отношении него является незаконным.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2009 года в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе Иванов В.В. просит об отмене этого решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Полагает, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, не применен закон подлежащий применению.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей профессиональной деятельности или вне службы, судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (ст. 1).

Судья должен добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность, со стороны кого бы то ни было (ст. 4).

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей [redacted]й Республики от 19 декабря 2008 года Иванов В.В. обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности и примененная к нему мера дисциплинарного взыскания, в виде досрочного прекращения полномочий судьи, соразмерна тяжести совершенных им проступков.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационной коллегии судей [redacted]й Республики о том, что утрата 9 уголовных дел вследствие халатного отношения и неисполнение Ивановым

В.В. своих обязанностей судьи и председателя суда, грубое нарушение правил делопроизводства и норм уголовно-процессуального закона, привело к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, необоснованному освобождению от уголовной ответственности ряда лиц, в отношении которых в установленном законом порядке осуществлялось уголовное преследование. Эти обстоятельства умаляют авторитет судебной власти, не совместимы со статусом судьи и правильно расценены как дисциплинарный проступок.

Материалами восстановленных уголовных дел, учетно-статистическими карточками, справками проверок, сообщений уголовно-исполнительной инспекции и другими документами подтверждается, что в мае 2005 года судьей Ивановым В.В. был выявлен факт пропажи девяти уголовных дел, находившихся в его производстве. Из названных дел, три дела были рассмотрены по существу (два - в 2002 году, одно - в 2005 году), по одному делу производство прекращено в 2003 году, по пяти делам производство приостановлено в 1995-1996 годах, в связи с розыском подсудимых.

Утрата этих уголовных дел, как правильно указал суд в решении, явилась следствием грубого нарушения судьей Временной инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 января 1999 года № 8, в нарушение требований которой, приостановленные и рассмотренные уголовные дела не были сданы в канцелярию или архив суда, и как пояснил заявитель, хранились в его сейфе.

Обнаружив пропажу уголовных дел, Иванов В.В., пренебрегая своими обязанностями судьи и председателя суда, до апреля 2007 года не предпринимал никаких мер к их восстановлению в соответствии с требованиями статьи 158-1 Уголовно-процессуального кодекса РФ. С заявлением о хищении пяти из этих девяти уголовных дел он (Иванов В.В.) обратился к [redacted] межрайонному прокурору лишь 20 мая 2008 года.

Доводы кассационной жалобы о том, что уголовные дела были похищены, отсутствует вина Иванова В.В. в их утрате, противоречат материалам дела и не являются поводом к отмене решения суда.

Из материалов дела усматривается, что по уголовным делам, производство по которым было приостановлено до розыска подсудимых, в орган внутренних дел судебные постановления не направлялись, подсудимые фактически в розыск не объявлялись, контроль со стороны судьи в соответствии с пунктом 84 Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Минюста РФ от 16 июня 1994 г. № 19-01-88-94, не осуществлялся. В апреле 2007 года постановлениями судьи Иванова В.В. эти уголовные дела (в отношении восьми лиц), без восстановления производства по ним, были прекращены, в связи со смертью подсудимых. В октябре 2007 года кассационными определениями Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда [redacted] Республики постановления судьи Иванова В.В.

по этим делам были отменены в связи с грубым нарушением уголовно-процессуального закона, так как постановления были приняты в отсутствие участников процесса, без их уведомления, сведения о смерти подсудимых в материалах уголовных дел отсутствовали.

В феврале 2008 года указанные материалы были направлены для восстановления начальнику следственного управления при [redacted] УВД. В апреле-мае 2008 года уголовные дела по обвинению Красноперова И.В., Пьянкова А.С, Михалева В.А., Колотовой З.К., Соколова А.П. были прекращены за истечением срока давности уголовного преследования (уголовные дела по обвинению Бердышева С.А. прекращены в феврале 2008 года в связи с его смертью, последовавшей 3 января 2002 года).

Учитывая изложенное, соглашаясь с выводами квалификационной коллегии судей, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что невыполнение Ивановым В.В., в течение длительного времени, требований процессуального закона о восстановлении утраченного производства по всем девяти уголовным делам, явное нарушение норм уголовно-процессуального закона при прекращении производства по пяти уголовным делам (что подтверждено вступившими в законную силу определениями суда кассационной инстанции), принятие мер к проведению расследования факта хищения пяти уголовных дел лишь в мае 2008 года, свидетельствуют о несоблюдении требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», являются не совместимыми со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, и не способствуют утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Суд правильно признал несостоятельными доводы заявителя о незаконности участия в рассмотрении дисциплинарного материала в отношении Иванова В.В. членов квалификационной коллегии судей Абуязидовой Г.А., участвовавшей в заседании 19 декабря 2008 года при рассмотрении материала в отношении Иванова В.В. и изготовившей полный текст решения, вынесенного ею 19 декабря 2008 года в качестве судьи арбитражного суда, Яремуса А.Б., рассматривающего и отменившего в кассационном порядке постановление, вынесенное Ивановым В.В., указав, что эти обстоятельства, не являются препятствием для участия этих членов квалификационной коллегии судей в заседании 19 декабря 2008 года при рассмотрении представления о привлечении Иванова В.В. к дисциплинарной ответственности. Также отсутствовали обстоятельства, препятствующие участию Кулябина В.М. в заседании 19 декабря 2009 года в качестве представителя председателя Верховного суда [redacted] Республики.

Не могли повлечь отмену решения квалификационной коллегии судей и доводы заявителя о том, что 19 декабря 2008 года квалификационная коллегия судей рассмотрела вопрос о прекращении полномочий судьи Иванова В.В. в отсутствие его и его представителя, надлежащим образом не извещенных.

Судом установлено, что рассмотрение представления о привлечении судьи Иванова В.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи неоднократно откладывалось, в связи с тем, что он (Иванов В.В.) отсутствовал по месту своего жительства, не являлся по извещениям организации почтовой связи для получения уведомления о заседании квалификационной коллегии судей. По этой причине ему не были вручены уведомления о назначении заседания квалификационной коллегии судей на 19 декабря 2008 года, возвращенные организацией почтовой связи за истечением срока их хранения. Из письма квалификационной коллегии судей от 3 июля 2008 года, полученным лично Ивановым В.В., следует, что копию представления он получил и ему разъяснены его права при рассмотрении дисциплинарного материала. Располагая сведениями о наличии дисциплинарного производства, Иванов В.В. обязан был сообщать квалификационной коллегии судей об изменении своего адреса, однако этого им сделано не было. При таких данных, квалификационная коллегия судей вправе была рассмотреть дело в отсутствие заявителя, извещенного по адресу его места жительства. Правомерно учтено, что Иванов В.В. в судебном заседании первой инстанции не представил доказательств, которые могли бы повлиять на решение квалификационной коллегии судей, в случае его присутствия на заседании. Поэтому нет оснований полагать, что его отсутствие на заседании квалификационной коллегии судей отразилось на принятом решении.

Нахождение заявителя в отпуске не препятствовало наложению взыскания, поскольку дисциплинарная ответственность судей по ее основаниям и порядку применения регулируется не Трудовым кодексом РФ, а Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Сроки, установленные Трудовым кодексом РФ для привлечения к дисциплинарной ответственности, также не подлежат применению при рассмотрении данного дела. Порядок применения дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи установлен специальным Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», положениями которого суд обоснованно руководствовался при разрешении дела, сроки применения дисциплинарного взыскания этим Законом не предусмотрены.

То обстоятельство, что квалификационная коллегия судей рассматривала представление председателя Верховного суда [redacted] Республики о прекращении полномочий Иванова В.В. по истечении одного месяца, не свидетельствует о незаконности принятого решения, поскольку действующим законодательством не предусмотрена отмена решения квалификационной коллегии судей по этому основанию. Запрета на рассмотрение представления по истечении этого срока не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что применение дисциплинарного взыскания несоразмерно тяжести допущенных Ивановым В.В. нарушений,

квалификационной коллегией судей и судом первой инстанции не были приняты во внимание обстоятельства, смягчающие его вину, несостоятельны. Мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи Иванова В.В. применена с учетом всех обстоятельств совершения проступка, характера допущенных нарушений, данных характеризующих его как судью, и соразмерна тяжести совершенного им дисциплинарного проступка. Решение принято квалификационной коллегией судей [redacted] Республики тайным голосованием, с соблюдением справедливой процедуры рассмотрения представления.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, не ставят под сомнение законность решения суда, а сводятся по существу лишь к иной оценке доказательств по делу, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании и получивших правильную оценку суда.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Иванова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии: В.Н. Пирожков

А.В. Харланов