ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-546

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 16 июня 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Ю. Зайцева,
при секретаре А.В. Степанищеве,
с участием прокурора Л.Ф. Масаловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Рущина А[redacted] П[redacted] об оспаривании решения [redacted] краевого Совета народных депутатов от 30 марта 1989 г.,

установил:

6 апреля 2009 г. Рущин А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании решения [redacted] краевого Совета народных депутатов от 29 марта 1989 г. о досрочном освобождении его от обязанностей народного судьи [redacted] районного суда.

В заявлении указано, что 22 июня 1987 г. Рущин А.П. был избран народным судьей [redacted] районного суда. 30 марта 1989 г. получил трудовую книжку, в которой в качестве основания увольнения назван приказ отдела юстиции [redacted] крайисполкома от 30 марта 1989 г. № 81 л.с. В ознакомлении с приказом ему было отказано. Получив в 2005 г. его копию, он узнал, что освобожден от должности народного судьи на основании решения [redacted] краевого Совета народных депутатов от 29 марта 1989 г.

Заявитель просил признать решение [redacted] краевого Совета народных депутатов от 29 марта 1989 г. незаконным, поскольку заявление об освобождении от должности судьи он подал вынужденно, о месте и времени рассмотрения заявления извещен не был.

В предварительном судебном заседании, назначенном для исследования факта пропуска установленного законом срока обращения в суд, Рущин А.П.

уточнил свое требование в части даты оспариваемого решения, представив копию решения [redacted] краевого Совета народных депутатов (далее – решение Совета) о том, что он досрочно освобожден от обязанностей народного судьи [redacted] районного суда по личной просьбе 30 марта 1989 г. Кроме того, пояснил, что в 2005 г. понял, что решение Совета незаконно, его копию получил в мае 2009 г.

По мнению Законодательного Собрания [redacted] края, выраженному в поступивших в суд возражениях, заявителем пропущен срок на подачу заявления об оспаривании решения Совета.

Выслушав объяснения Рущина А.П. и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит, что заявление Рущина А.П. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Аналогичный срок закреплен и частью первой статьи 5 Закона Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

По утверждению Рущина А.П., о незаконности решения Совета о досрочном освобождении его от обязанностей народного судьи [redacted] районного суда, принятом в 1989 г., ему стало известно в 2005 г.

Однако за судебной защитой своих прав он обратился лишь в 2009 г., то есть с пропуском трехмесячного срока.

В силу части второй статьи 256 ГПК РФ причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Заявителем не представлено суду никаких доказательств в подтверждение того, что имелись какие-либо обстоятельства, препятствовавшие его обращению с заявлением в суд в предусмотренный законом срок.

Следовательно, срок на оспаривание решения Совета пропущен Рущиным А.П. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его заявления.

Руководствуясь статьями 152, 194-199 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Рущину А[redacted] П[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев