7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 28 » мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Гуляевой Г.А.,
судей Колычевой Г.А., Еременко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Косилова А[redacted] Е[redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах - Аккорд» о взыскании страховой суммы по договору страхования по надзорной жалобе Косилова А.Е. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косилов А.Е. обратился в суд с иском к ООО «Росгосстрах - Аккорд» о взыскании страховой суммы по договору страхования, указав, что 24 сентября 2006 года на автодороге [redacted] произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащая ему автомашина марки «[redacted]» гос. номер [redacted] получила механические повреждения, также был причинен вред его здоровью.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан водитель Батыршин А.А., управлявший автомашиной «[redacted]» гос. номер [redacted], который постановлением по делу об административном правонарушении от 25 сентября 2006 года был привлечен к административной ответственности на основании части 2 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Ответственность причинителя вреда Батыршина А.А. застрахована в ООО «Росгосстрах-Аккорд» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств со сроком действия с 19 апреля 2006 года по 18 апреля 2007 года. Следовательно, страховщик обязан при наступлении страхового случая произвести выплату (возместить вред) потерпевшему. Однако ответчик, не имея на то законных оснований, отказался выполнять обязательства, предусмотренные договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Уточнив исковые требования, Косилов А.Е. просил взыскать с ООО «Росгосстрах- Аккорд» страховое возмещение в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. ([redacted] руб. [redacted] коп. – вред здоровью + [redacted] руб. – имущественный вред);

убытки [redacted] руб. ([redacted] руб. – расходы по определению размера ущерба + [redacted] руб. – расходы по эвакуации транспортного средства);

государственную пошлину - [redacted] руб.;

компенсацию морального вреда – [redacted] руб.;

проценты за пользование чужими денежными средствами - [redacted] руб. [redacted] коп., всего [redacted] руб. [redacted] коп.

Ответчик исковые требования не признал.

Решением Приютовской постоянной сессии Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2008 года с ООО «Росгосстрах-Аккорд» в пользу Косилова А.Е. взыскана сумма страхового возмещения в размере [redacted] руб. [redacted] коп.; в возмещение расходов на оценку ущерба и эвакуацию автомашины с места происшествия [redacted] руб.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб. [redacted] коп.; в возмещение расходов на оплату государственной пошлины - [redacted] руб.

В удовлетворении иска в части требований о взыскании компенсации морального вреда в сумме [redacted] руб. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2008 года решение суда первой инстанции изменено: размер страхового возмещения, подлежащий взысканию с ООО «Росгосстрах-Аккорд» в пользу Косилова А.Е., снижен до [redacted] руб.

Решение того же суда в части взыскания с ООО «Росгосстрах-Аккорд» в пользу Косилова А.Е. [redacted] руб. 27 коп. отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Косилов А.Е. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2008 года в части отказа во взыскании вреда, причиненного здоровью в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб. [redacted] коп., полагая, что обжалуемое судебное постановление в указанной части противоречит требованиям закона.

19 ноября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года надзорная жалоба Косилова А.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Косилов А.Е., Батыршин А.А., ООО «Росгосстрах-Аккорд» были извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что вина водителя Батыршина А.А., гражданская ответственность которого как владельца транспортного средства застрахована в ООО «Росгосстрах-Аккорд», в причинении вреда здоровью и имуществу Косилова А.Е. подтверждена материалами дела. Данное обстоятельство в силу Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату потерпевшему в установленный Законом срок. Однако ООО «Росгосстрах-Аккорд» добровольно не выплатило страховую выплату в момент возникновения обязательства. За просрочку исполнения денежного обязательства согласно статье 395 ГК РФ ООО «Росгосстрах-Аккорд» обязано выплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска о взыскании в пользу Косилова А.Е. процентов за пользование чужими денежными средствами и принимая в этой части новое решение об отказе в

иске, суд кассационной инстанции, сославшись на положения пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (ред. от 04.12.2000), исходил из того, что обязанность по возмещению процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [redacted] руб. [redacted] коп. могла возникнуть у ООО «Росгосстрах-Аккорд» на основании пункта 1 статьи 395 ГК РФ только в случае не исполнения решения суда о возмещении материального ущерба.

Судебная коллегия считает указанный вывод суда кассационной инстанции правильным, а доводы надзорной жалобы Косилова А.Е. в этой части находит несостоятельными, поскольку они основаны на неправильном понимании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счёт другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно пункту 23 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 395 ГК Российской Федерации.

Поскольку в данном случае Косиловым А.Е. заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до того, как суд определил подлежащие возмещению суммы, то оно с учетом вышеназванных разъяснений не подлежало удовлетворению.

В соответствии с кассационным определением размер страхового возмещения, подлежащего взысканию с ООО «Росгосстрах-Аккорд» в пользу Косилова А.Е., снижен со [redacted] руб. [redacted] коп. до [redacted] руб., т.е. на [redacted] руб. [redacted] коп. – сумму возмещения вреда здоровью. При этом кассационная инстанция, руководствуясь статьей 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», считала, что вред, причиненный здоровью, превысил установленную страховую сумму в размере [redacted] руб., тогда как указанная сумма возмещения вреда подлежала взысканию лишь в пределах страховой суммы.

Довод надзорной жалобы Косилова А.Е. о том, что судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан, отказывая во

взыскании вреда, причиненного здоровью, в размере 1 885 руб. 27 коп. неправильно истолковала статью 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», заслуживает внимания.

Вместе с тем, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» предусмотрено, что по смыслу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, в отличие от оснований отмены судебных постановлений в кассационном порядке, может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права, из числа указанных в статьях 363 и 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Учитывая изложенное, довод надзорной жалобы, направленный на оспаривание определения суда кассационной инстанции, которым сумма, взысканная судом первой инстанции, уменьшена на [redacted] руб. [redacted] коп., не может служить достаточным основанием для отмены этого определения.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Башкортостан от 17 апреля 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Косилова А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted] [redacted]