7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 июня 2009 года гражданское дело по иску Фролова В[redacted] Н[redacted] к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития г.Шахты Ростовской области» об индексации и взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по надзорной жалобе Фролова В.Н. на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 18 октября 2006 года, которым исковые требования удовлетворены частично, определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2006 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Фролов В.Н. обратился в суд с иском к Муниципальному учреждению «Департамент труда и социального развития г.Шахты Ростовской области» об

индексации и взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в обоснование которого ссылался на то, что является получателем сумм в возмещение вреда здоровью в связи с установлением инвалидности вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. N 179-ФЗ), частью третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. N 5-ФЗ он имеет право на индексацию ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью с 1 июля 2000 года и с 1 января 2001 года пропорционально росту установленного законом минимального размера оплаты труда с учетом коэффициентов 1,581 и 1,515 соответственно, а с 1 января 2002 года пропорционально росту величины прожиточного минимума. За период с 1 января 2002 года по 30 марта 2004 года право истца на получение возмещения вреда здоровью с учетом индексации соответствующих выплат было восстановлено решением Шахтинского городского суда от 29 апреля 2004 года, однако, с учетом того, что за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2001 года выплата сумм в возмещение вреда здоровью с учетом индексации не произведена, определением Шахтинского городского суда от 11 мая 2006 года решение суда от 29 апреля 2004 года было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Решением Шахтинского городского суда от 15 июня 2006 года исковые требования Фролова В.Н. удовлетворены частично. Определением Шахтинского городского суда от 20 июля 2006 года решение суда от 15 июня 2006 года отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. При новом рассмотрении дела истец просил взыскать недополученную сумму выплат за период с 1 июля 2000 года по 31 мая 2006 года в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, а также обязать ответчика выплачивать ему ежемесячно с 1 июня 2006 года сумму в возмещение вреда здоровью в размере [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответчик иск не признал.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 18 октября 2006 года иск удовлетворен частично. Постановлено взыскивать с Муниципального учреждения «Департамент труда и социального развития г.Шахты Ростовской области» в пользу Фролова В.Н. за счет средств федерального бюджета с 1 июня 2006 года ежемесячно сумму возмещения вреда в размере [redacted] рублей [redacted] копеек с последующей индексацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также взыскать задолженность по выплатам в счет возмещения вреда здоровью за период с 5 апреля 2003 года по 31 мая 2006 года в сумме [redacted] рубля [redacted] копейки. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2006 года решение Шахтинского городского суда от 18 октября 2006 года оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января

2009 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2009 года надзорная жалоба Фролова В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Фролова В.Н. содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений в части отказа во взыскании задолженности по выплате суммы возмещения вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 4 апреля 2003 года со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Разрешая исковые требования Фролова В.Н. в части индексации ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 31 декабря 2001 года пропорционально повышению минимального размера оплаты труда, суд исходил из взаимосвязи положений части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ), статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2288), статьи 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 года до 29 ноября 2002 года), статьи 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» и указал на наличие у истца права на индексацию сумм возмещения вреда здоровью с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года (1,581) и с 1 января 2001 года (1,515).

Вместе с тем, судом был сделан вывод о взыскании в пользу истца задолженности по выплатам в возмещение вреда здоровью в пределах трех лет, предшествующих предъявлению данного иска (за период с 5 апреля 2003

года по 31 мая 2006 года), со ссылкой на положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой и кассационной инстанции основанными на неправильном толковании названной нормы материального права в связи со следующим.

Применительно к правоотношениям по возмещению вреда здоровью, причиненного катастрофой на Чернобыльской АЭС, вред, причиненный гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент чернобыльской катастрофы и продолжающих действовать вследствие риска проживания (работы) на радиационно загрязненных (сверх допустимого уровня) территориях, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объему возмещению.

Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», регулирующий спорные правоотношения, не содержит положений, препятствующих взысканию за прошлое время своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм возмещения вреда, причиненного их здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, когда задолженность образовалась по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты, в связи с чем положения статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению при разрешении требований о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения в момент указанной катастрофы.

Иное толкование положений данной нормы приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы ее статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исключающей не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.

Из изложенного следует, что вывод суда о возможности восстановления права Фролова В.Н. на получение сумм возмещения вреда в пределах установленного абзацем 4 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации трехлетнего срока нельзя признать соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 18 октября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2006 года в части отказа в удовлетворении требований Фролова В.Н. о взыскании сумм недоплаты за период с 1 июля 2000 года по 4 апреля 2003 года подлежащими отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 18 октября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 декабря 2006 года в части отказа в удовлетворении требований Фролова В.Н. о взыскании сумм недоплаты за период с 1 июля 2000 года по 4 апреля 2003 года отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: