ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-534

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 8 июня 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.К. Толчеева
при секретаре К.А. Якиной
с участием прокурора Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кешевой З[redacted] Х[redacted] о признании частично недействующими пунктов 23 и 31 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее - Правила). Согласно пункту 23 Правил поставщик газа вправе: а) при проведении проверок посещать помещения, где установлены указанные приборы и оборудование, с предварительным уведомлением абонента о дате и времени проведения проверки; б) приостанавливать в одностороннем порядке подачу газа до полного погашения абонентом задолженности по оплате потребленного газа; в) осуществлять при наличии приборов учета газа определение объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случаях, указанных в пунктах 28, 30 и 31 данных Правил.

Пунктом 31 Правил установлено, что в случае если абонент в установленный договором срок не представил поставщику газа сведения о показаниях прибора учета газа, объем потребленного газа за прошедший расчетный период и до расчетного периода, в котором абонент возобновил

представление указанных сведений, определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

Определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновляется со дня, следующего за днем проведения проверки, осуществляемой поставщиком газа по заявке абонента.

В случае если определение объема потребляемого газа по показаниям прибора учета газа возобновлено не с начала расчетного периода, то за истекшие дни расчетного периода объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа пропорционально количеству таких дней. В указанном расчетном периоде общий объем потребленного газа равен сумме объема потребленного газа, рассчитанного с учетом нормативов потребления газа, и объема потребленного газа, установленного по показаниям прибора учета газа.

В случае если абонент заблаговременно уведомил поставщика газа о непредставлении сведений о показаниях прибора учета газа в связи с тем, что все граждане, проживающие в жилом помещении (жилом доме), газоснабжение которого обеспечивается в соответствии с договором, будут отсутствовать по этому месту жительства более 1 месяца, положения этого пункта не применяются.

Кешева З.Х. в своем заявлении в Верховный Суд Российской Федерации, требуя признания приведенных правовых норм недействующими в целом, фактически оспаривает их в части, предусматривающей право поставщика газа при наличии приборов учета газа определять объем потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления в случае, если абонент в установленный договором срок не представил ему сведения о показаниях приборов учета газа. Считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, в указанном случае поставщик коммунальных услуг имеет право требовать в судебном порядке взыскания заложенности и штрафных санкций с виновной стороны, оспариваемые нормы Правил изменяют установленный законом порядок расчетов за потребленный газ, позволяют при наличии приборов учета газа выставлять к оплате счета из расчета норматива потребления газа, рассчитанного по максимальным показателям, т.е. сверх стоимости фактически потребленного газа, вследствие чего нарушаются её имущественные права, гарантированные частью 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Кешева З.Х., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, причин неявки суду не сообщила.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителей Министерства регионального развития Российской Федерации, представляющего интересы Правительства Российской Федерации по поручению от 22 апреля 2009 г. № СС-П9-2131, Аблаева Э.К. и Акопян Г.Л., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, в силу приведенной нормы возможность оплаты потребленной энергии не в соответствии с данными учета энергии, а на основании других данных может быть предусмотрена иными правовыми актами, к которым относятся постановления Правительства Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, основываясь на положениях пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса РФ, статьи 8 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», постановлением от 21 июля 2008 г. № 549 утвердило Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. (Опубликованы в «Собрании законодательства Российской Федерации» 28.07.2008 г., № 30 (ч. 2), ст. 3635, «Российской газете» 01.08. 2008 г., № 163).

Пункты 23 и 31 Правил в оспариваемой части предусматривают порядок определения объема потребленного газа в том случае, когда поставщику газа не представлены сведения о показаниях прибора учета, вследствие чего отсутствует возможность определения принятого абонентом количества энергии в соответствии с данными учета энергии.

Порядок определения объема потребленных коммунальных услуг в подобном случае законом не урегулирован.

Жилищный кодекс РФ, устанавливая в части 1 статьи 157, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из норматива потребления коммунальных услуг, в части 1 статьи 155 предусматривает обязанность внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

Плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем, за который производится оплата (пункт 37 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307).

Выполнение указанных требований невозможно в случае отсутствия у поставщика газа сведений об объеме газа, потребленного абонентом за истекший месяц. Оспариваемые пункты Правил исключают такую ситуацию, предусматривая возможность определения объема потребленного газа в соответствии с нормативами его потребления, если не представлены сведения

о показаниях прибора учета газа, что позволяет исполнителю своевременно представить платежный документ, а абоненту выполнить требования закона об оплате за коммунальные услуги не позднее десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

В случае превышения стоимости потребленного газа, рассчитанной исходя из нормативов его потребления, абонент вправе потребовать перерасчета, представив основанные на показаниях исправных приборов учета данные о фактическом потреблении газа. Данный вывод вытекает из анализа статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ и согласуется с объяснениями представителей Правительства Российской Федерации, указавших на наличие у абонента такого права.

Довод заявителя о том, что непредставление абонентом сведений о показаниях прибора учета газа влечет за собой применение к нему штрафных санкций за несвоевременную или неполную оплату коммунальных услуг, необоснован. Такая ответственность наступает в случае просрочки абонентом платежа, размер которого рассчитан исходя из объема потребленного за истекший месяц газа, определенного одним из предусмотренных законом и оспариваемым нормативным правовым актом способов, и указан в платежном документе, представленном поставщиком газа в установленный срок.

Довод заявителя о нарушении требований части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации не имеет значения по настоящему делу, поскольку проверка конституционности постановлений высшего исполнительного органа государственной власти Российской Федерации отнесена к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и не может осуществляться судом общей юрисдикции (статья 125 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Кешевой З[redacted] Х[redacted] о признании частично недействующими пунктов 23 и 31 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 года № 549, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Росийской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев