ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «7» мая 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Харланова А.В.

при секретаре: Абрамовой Е.Н.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Фуфаевой Л[redacted] М[redacted] о признании недействующим абзаца второго подпункта «б» пункта 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263, (далее – Правила)

по кассационной жалобе Фуфаевой Л.М. на решение Верховного Суда РФ от 3 марта 2009 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Фуфаевой Л.М. и ее представителей – Педченко В.С. и Соловьевой И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Правительства РФ Ковпака С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации № 263 от 7 мая 2003 г. утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Постановление официально опубликовано в «Российской газете», № 87, 13 мая 2003 г., «Собрании законодательства РФ», 19 мая 2003 г., № 20, ст. 1897.

В соответствии с подпунктом «б» абзаца первого статьи 63 Правил размер страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего определяется – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен (абзац второй).

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах (абзац третий).

Фуфаева Л.М. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца второго подпункта «б» пункта 63 Правил.

Свои требования мотивировала тем, что определение восстановительных расходов, исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен, не соответствует подпункту «б» пункта 2.1 и пункту 2.2 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», статьям 16 и 18 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 169-ФЗ «О безопасности дорожного движения», статье 7 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и нарушает права потерпевшего на получение полного возмещения ущерба. А также может повлечь неисполнение гражданами и организациями – владельцами транспортных средств либо иных лиц, эксплуатирующих транспортное средство, обязанности по поддержанию транспортных средств в технически исправном состоянии.

Решением Верховного Суда РФ заявление Фуфаевой Л.М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Фуфаева Л.М. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на то, что судом первой инстанции неправильно истолкован п. 3 ст. 393 Гражданского кодекса РФ, методические рекомендации не соответствуют Правилам и Закону, поскольку предписывают экспертам при определении видов и объемов работ по восстановлению поврежденного транспортного средства выбирать варианты, при которых расходы определяются не действительными ценами на услуги по ремонту, а вариантом, при котором стоимость ремонта будет иметь наименьшее значение, чем ставят потерпевшего в ущемленное положение. Полагает ошибочным вывод суда о том, что Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» не регулируют данные правоотношения.

В кассационной жалобе ссылается также на то, что в ранее принятом Верховным Судом РФ решении от 24 июля 2007 года (дело [redacted]) содержался вывод о том, что страховая компания обязана вместо страхователя оплатить весь реальный ущерб потерпевшему, пока страховая выплата не превысит установленный договором предел. И только если возникнет в этом случае разница, то остаток реального ущерба потерпевшему будет возмещать лицо, застраховавшее свою ответственность. По настоящему же делу по ее заявлению суд занял иную позицию.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования о признании недействующим абзаца второго подпункта «б» пункта 63 Правил, суд пришел к правильному выводу о том, что оспоренные положения не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, приняты Правительством РФ в пределах предоставленных ему полномочий.

В силу статьи 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон), порядок реализации определенных данным Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Правительством Российской Федерации в правилах обязательного страхования. Правила обязательного страхования наряду с другими положениями включают в себя порядок определения размера подлежащих возмещению убытков и осуществления страховой выплаты (пункт 1, подпункт «г» пункта 2 статьи 5).

В соответствии с пунктами 2, 2.1, 2.2, 7 статьи 12 Закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в

размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Для определения размера страховой выплаты, причитающейся в счет возмещения вреда имуществу потерпевшего, проводится независимая экспертиза поврежденного имущества или его остатков. Правила проведения экспертизы и порядок профессиональной аттестации экспертов утверждаются Правительством Российской Федерации или в установленном им порядке.

Проанализировав положения оспоренного пункта, суд первой инстанции дал в решении подробный правовой анализ указанной нормы и пришел к правильному выводу о том, что данное положение не противоречит приведенным нормам Закона, а также пункту 3 статьи 393 Гражданского кодекса РФ, согласно которому, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено.

Так, в силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В случае причинения реального ущерба под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Закрепленный в вышеуказанной норме закона принцип полной компенсации причиненного ущерба подразумевает, что возмещению подлежат любые материальные потери потерпевшей стороны, однако возмещение убытков не должно обогащать ее. В связи с этим, приведенные в оспариваемом нормативном правовом акте положения о необходимости оплаты восстановительных расходов исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен, полностью соответствуют ст. 15 и п. 3 ст. 393 Гражданского кодекса РФ.

Постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2003 г. № 238 утверждены Правила организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства и во исполнении указанных Правил утверждены Методические рекомендации по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО, определяющие общие положения, принципы и методы, на основе которых рекомендуется проводить установление повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта в рамках независимой технической экспертизы транспортных средств при обязательном страховании автогражданской ответственности (ОСАГО).

Согласно этим Методическим рекомендациям стоимость ремонта рассчитывается для условий конкретных товарных рынков запасных частей к транспортным средствам, материалов для ремонта, а также услуг по ремонту транспортных средств, соответствующих месту государственной регистрации транспортного средства потерпевшего, то есть по месту, где обязательство должно быть исполнено.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Методические рекомендации не соответствуют Правилам и Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не может повлечь отмену решения суда, поскольку методика, определяющая общие положения, принципы и методы по установлению повреждений транспортного средства и стоимости ремонта в рамках независимой технической экспертизы транспортных средств при обязательном страховании автогражданской ответственности (ОСАГО) не была предметом рассмотрения по настоящему делу.

Не влечет отмену обжалованного решения и довод заявительницы о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная экспертом исходя из средних цен, не возмещает полностью фактически понесенные ею расходы на ремонт, поскольку в случае несогласия потерпевшего с выводами экспертизы им может быть организовано проведение повторной (в том числе комиссионной) экспертизы с привлечением другого эксперта-техника (экспертной организации) (пункт 21 Правил организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства). Поэтому довод заявительницы о том, что определение стоимости восстановительного ремонта, исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен, нарушает право потерпевшего на полное возмещение ущерба, суд обоснованно признал несостоятельным.

В страховом правоотношении обязательство страховщика перед потерпевшим возникает на основании заключенного страховщиком со страхователем договора страхования гражданской ответственности. Закон обязывает страховщика возместить потерпевшим причиненный вред имуществу в пределах определенной договором суммы. Вместе с тем наступление страхового случая, влекущее такую обязанность, само по себе не освобождает страхователя от гражданско-правовой ответственности перед потерпевшим за причинение ему вреда.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935) в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред,

возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Довод в кассационной жалобе о противоречии оспариваемой нормы Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 169-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Закону Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» является ошибочным, поскольку, как правильно указано в судебном решении, эти нормативные акты спорные правоотношения не регулируют.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Фуфаевой Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

А.В.Харланов