7

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-В09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
Председательствующего: Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Арамисова А[redacted] З[redacted] к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании компенсации за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни, процентов за несвоевременную выплату заработной платы по надзорной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на решение Нальчикского городского суда от 19 марта 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 июня 2008 года и постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 10 октября 2008 года, которым исковые требования Арамисова А.З. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Манукяна Р.Р. и Тузлуковой Н.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Арамисов А.З. 25 декабря 2007 года обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 2001 года состоит в должности [redacted] ОВД г.

Нальчика. На основании распоряжения министра внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике от 10 февраля 2004 года № [redacted] и изданного на его основе приказа начальника УВД г. Нальчика от 12 февраля 2004 года № [redacted] он в числе личного состава ОБ ППСМ г. Нальчика с февраля 2004 года по декабрь 2006 года привлекался к несению службы в усиленном режиме, а также к работе в ночное время, выходные и праздничные дни, однако расчет за указанное время с ним не произведен.

Истец просил взыскать в его пользу заработную плату с учетом инфляции в сумме [redacted] руб. [redacted] коп., а также проценты за задержку выплаты заработной платы – [redacted] руб. [redacted] коп. (всего [redacted] руб.[redacted] коп.).

Представитель ответчика требования не признал, просил применить к возникшим правоотношениям срок исковой давности.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 марта 2008 года исковые требования Арамисова А.З. удовлетворены. С МВД Кабардино-Балкарской Республики в пользу истца взыскана задолженность по выплатам за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни с учетом инфляции за период с 1 февраля 2004 года по 30 ноября 2006 года в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и проценты за задержку выплаты сумм заработной платы - [redacted] руб.[redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 июня 2008 года названное решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 10 октября 2008 года принятые по настоящему делу судебные постановления оставлены без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе МВД по Кабардино-Балкарской Республике ставится вопрос об отмене решения Нальчикского городского суда от 19 апреля 2008 года, кассационного определения от 4 июня 2008 года, постановления президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 10 октября 2008 года и вынесении по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2009 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Арамисов А.З., будучи извещен о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явился в суд и не сообщил о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Прохождение службы сотрудниками органов внутренних дел регулируется специальными законами - Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции» и Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета Российской Федерации 23 декабря 1992 года № 4202-1. Нормы Трудового кодекса РФ могут применяться к правоотношениям, возникающим при прохождении службы в органах внутренних дел, лишь в случаях, если они не урегулированы специальными Законами и нормативными актами.

В соответствии со статьей 20 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции» для сотрудников милиции устанавливается общая продолжительность рабочего времени не более 40 часов в неделю. При необходимости сотрудники милиции могут быть привлечены к выполнению служебных обязанностей сверх установленного времени, а также в ночное время, в выходные и праздничные дни.

Согласно статье 22 названного Закона за работу в ночное время, в выходные и праздничные дни, а также за работу сверх установленной законом продолжительности рабочего времени сотрудникам милиции предоставляется компенсация в порядке, установленном законодательством о труде.

Аналогичные требования закреплены в статье 44 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1.

В силу статей 152 - 154 Трудового кодекса Российской Федерации работа в ночное время, в выходные и праздничные дни, а также работа за пределами нормальной продолжительности рабочего времени должна компенсироваться повышенной оплатой.

Судом установлено, что Арамисов А.З. является сотрудником Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике. Со 2 февраля 2004 года по 30 ноября 2006 года он привлекался к несению службы в усиленном режиме, а также к работе в ночное время, выходные и праздничные дни, однако расчет за указанное время с ним не произведен.

Удовлетворяя иск, суд применил нормы Закона Российской Федерации «О милиции» и Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из того, что

по указанным требованиям истцом не пропущен срок исковой давности, за период прохождения службы с 1 февраля 2004 года по 30 ноября 2006 года он привлекался к сверхурочной работе, работе в выходные и праздничные дни и данная работа подлежит оплате в соответствии с нормами трудового законодательства.

Исходя из этого, суд взыскал в пользу истца задолженность по выплатам за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни за период с 1 февраля 2004 года по 30 ноября 2006 года в сумме [redacted] руб. [redacted] коп. с учетом инфляции.

Кроме того, суд пришел к выводу, что работодателем нарушен установленный срок выплаты заработной платы, в связи с чем, руководствуясь статьями 142 и 236 Трудового кодекса Российской Федерации, взыскал с МВД по Кабардино-Балкарской Республике в пользу Арамисова А.З. проценты в размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Из материалов дела видно, что в судебном заседании представителем ответчика было заявлено о пропуске истцом сроков обращения в суд за восстановлением нарушенных прав, установленных статьей 392 Трудового кодекса РФ.

Однако, суд, отказывая ответчику в удовлетворении заявления о применении срока давности для обращения в суд, пришел к выводу о том, что в данном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность ответчика по своевременной и в полном объеме выплате задолженности по указанным суммам сохраняется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики и президиум Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, соглашаясь с данным выводом, оставили решение суда первой инстанции без изменения.

С таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам указанных сроков они могут быть восстановлены судом.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по

своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Из смысла вышеуказанного пункта постановления следует, что для признания нарушения трудовых прав длящимся необходимо соблюдение определенного условия: заработная плата работнику должна быть начислена, но не выплачена.

Таким образом, работник (сотрудник), зная, что работодатель исполнил свою обязанность по начислению соответствующей оплаты за труд, в период действия трудового договора вправе рассчитывать на выплату причитающейся ему суммы. Именно поэтому такие правоотношения носят длящийся характер.

Между тем, по настоящему спору установлено, что Арамисову А.З. начисления в период с 1 февраля 2004 года по 30 ноября 2006 года за работу в сверхурочное время, в выходные и праздничные дни не производились. Получая заработную плату за указанный период без учета денежного вознаграждения за работу сверх установленной продолжительности рабочего времени, а также работу в выходные и праздничные дни, истцу стало известно о нарушении своего права. С иском в суд он обратился 25 декабря 2007 года. О восстановлении пропущенного срока ходатайств не заявлял.

Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока для обращения в суд Арамисов А.З. не представил.

Таким образом, вывод судебных инстанций о том, что срок для обращения в суд с данными требованиями истцом не пропущен, нельзя признать правильным.

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по данному делу судебные постановления законными и обоснованными быть признаны не могут.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нальчикского городского суда от 19 марта 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 4 июня 2008 года и постановление президиума Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 10 октября 2008 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Арамисова А[redacted] З[redacted] к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о взыскании компенсации за сверхурочную работу, работу в выходные и праздничные дни, процентов за несвоевременную выплату заработной платы отказать.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: