ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «21» апреля 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Манохиной Г.В.
членов коллегии: Пелевина Н.П.
Пирожкова В.Н.
при секретаре: Абрамовой Е.Н.
с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тактаевой Л[redacted] И[redacted] о признании недействующим пункта 3 Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. №4114,

по кассационной жалобе Тактаевой Л.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства образования и науки Российской Федерации Курдиной Н.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Во исполнение Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ и в

соответствии со статьей 332 Трудового кодекса Российской Федерации приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 ноября 2002 года № 4114 утверждено Положение о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации (далее - Положение).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 декабря 2002 г. регистрационный № 4084, опубликован в «Российской газете» № 9, 18 января 2003 г., «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 4, 27 января 2003 г.

Согласно пункту 3 Положения конкурсный отбор объявляется ректором (проректором, руководителем филиала) вуза в периодической печати или других средствах массовой информации не менее чем за два месяца до его проведения.

Тактаева Л.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 3 Положения. В подтверждение требования указала, что она (Тактаева Л.И.) работала [redacted] лаборатории начального образования государственного образовательного учреждения «Институт повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики» и была уволена по пункту 4 статьи 336 Трудового кодекса РФ, в связи с неизбранием по конкурсу на должность научно-педагогического работника. О проведении конкурса ей не было известно, поскольку публикация о его проведении была в газете «Бизнес-партнер. Ижевск», о существовании которой она не знала и не смогла вовремя подать заявку на участие в конкурсе. Полагает, что установленное оспариваемым пунктом Положения правило объявления конкурса нарушает ее право на свободу труда, гарантированное частью 1 статьи 37 Конституции РФ, так как позволяет публиковать объявление о конкурсном отборе вуза не только в непрофильных (не специализированных) периодических изданиях и малоизвестных средствах массовой информации, но и за пределами субъекта Российской Федерации, на территории которого находится высшее учебное заведение, в котором проводится конкурс. Объявление о конкурсе, как полагает заявитель, должно быть опубликовано либо в специализированном средстве массовой информации (например, в «Учительской газете» или в газете «1 Сентября», либо в официальном печатном органе власти субъекта Российской Федерации, в котором проводится конкурс (например, в «Известиях Удмуртской Республики»). Оспариваемый пункт 3 противоречит статьям 1-3 Трудового кодекса Российской Федерации.

19 февраля 2009 года Верховным Судом Российской Федерации принято решение, об отказе в удовлетворении заявления. В кассационной жалобе Тактаева Л.И. просит об его отмене, ссылаясь на нарушение и неправильное применение судом норм материального права. Полагает, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что пункт 3 оспариваемого Положения не противоречит действующему законодательству. Положение принято Минобразования РФ в пределах предоставленных ему полномочий и прав и законных интересов заявительницы не нарушает.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем послевузовском образовании» (далее - Федеральный закон) особенности заключения и прекращения трудовых договоров на замещение должностей научно-педагогических работников в высших учебных заведениях устанавливаются Трудовым кодексом Российской Федерации, а также распространяются на научно-педагогических работников образовательных учреждений дополнительного профессионального образования (повышения квалификации), имеющих факультеты и кафедры.

В силу статьи 332 Трудового кодекса РФ Положение о порядке замещения должностей научно-педагогических работников утверждается в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 года № 258 утверждено Положение о Министерстве образования Российской Федерации, в подпункте 45 пункта 5 которого закреплено что, на Министерство образования Российской Федерации возложены функции по утверждению положения о подготовке научно-педагогических и научных кадров, о порядке замещения должностей педагогических и научно-педагогических работников государственных образовательных учреждений (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 01 февраля 2005 года № 49).

Во исполнение указанных положений Министерством образования Российской Федерации по согласованию с ЦК профсоюза работников народного образования и науки РФ приказом от 26 ноября 2002 г. № 4114 утверждено Положение о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство образования Российской Федерации упразднено и образовано Министерство образования и науки Российской Федерации, которому переданы

функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности упраздняемого Министерства образования Российской Федерации.

Оспариваемое заявительницей (в части) Положение принято Министерством образования Российской Федерации в пределах, предоставленных ему на то время полномочий.

Согласно статье 332 Трудового кодекса Российской Федерации заключение трудового договора на замещение должности научно-педагогического работника в высшем учебном заведении, а также переводу на должность научно-педагогического работника предшествует избрание по конкурсу на замещение соответствующей должности. Конкурс на замещение должности научно-педагогического работника, занимаемой работником, с которым заключен трудовой договор на неопределенный срок, проводится один раз в пять лет.

Пунктом 11 Положения установлено, что не позднее окончания учебного года ректор (проректор) объявляет фамилии и должности научно-педагогических работников, у которых истекает срок трудового договора в следующем учебном году. Данная информация помещается на доске объявлений вуза (факультета, филиала). По указанным должностям ректор (проректор, руководитель филиала) объявляет конкурсный отбор в порядке, определенном пунктом 3 настоящего Положения, не позднее чем за два месяца до окончания срока трудового договора.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что объявление конкурса в периодической печати или других средствах массовой информации предоставляет равную возможность на участие в конкурсе не только преподавателям образовательного учреждения, но и максимально возможному кругу лиц, отвечающим необходимым требованиям. Об объявлении конкурса можно узнать не только из периодической печати или других средств массовой информации, но и непосредственно в образовательном учреждении. При этом право вуза выбора места публикации об объявлении конкурса в периодической печати или в других средствах массовой информации не противоречит требованиям трудового законодательства.

Пункт 3 нормативного правового акта, предусматривающий объявление конкурса в периодической печати или других средствах массовой информации, не противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации, так как не создает ни для кого исключение или предпочтение, и не ограничивает научно-педагогических работников образовательных учреждений свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности, профессию.

Доводы кассационной жалобы о неправильном определении и о недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, несостоятельны.

Суд, выполняя функцию «нормоконтроля» проверяет оспариваемый нормативный правовой акт (или его часть) на соответствие закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. В

данном случае суд дал в решении подробный правовой анализ обжалуемой нормы и пришел к правильному выводу о том, что она соответствует федеральному законодательству, каких-либо прав (в том числе и право на свободу труда) и законных интересов заявительницы не нарушает.

По своему содержанию оспариваемая норма Положения отвечает общеправовым критериям определенности, ясности и не вызывает неоднозначных толкований, как ошибочно полагает заявитель, оснований для признания недействующим пункта 3 Положения, не имеется.

Доводы в кассационной жалобе о нарушении судом норм процессуального права, опровергаются материалами дела и не могут являться основанием к отмене судебного решения.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого нормативного положения, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тактаевой Л.И. - без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии: Н.П. Пелевин

В.Н. Пирожков