# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-339

## Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва 16 апреля 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации В.Ю. Зайцева,
при секретаре А.В. Степанищеве,
с участием прокурора Л.Е. Степановой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Семеновой О[redacted] И[redacted] об оспаривании абзаца пятого пункта 24 Правил по киновидеообслуживанию населения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 1994 г. № 1264,

**установил:**

постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 1994 г. № 1264 утверждены Правила по киновидеообслуживанию населения (далее – Правила).

Абзацем пятым пункта 24 Правил предусмотрено, что зрители имеют право на возмещение стоимости билета в случае отмены просмотра, замены фильма или некачественной демонстрации по вине киновидеозрелищного предприятия, а также в случае непредоставления информации о возрастных ограничениях на просмотр киновидеофильма и отказа зрителя в этом случае от просмотра киновидеофильма.

Семенова О.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим абзац пятый пункта 24 Правил в части, исключающей право зрителей на возмещение стоимости билета в любое время до оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

В заявлении указано, что оспариваемое положение противоречит статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и нарушает право заявителя на возмещение стоимости билета в любое время до оказания

услуг, а не только в случае отмены просмотра, замены фильма, некачественной демонстрации по вине киновидеозрелищного предприятия или непредоставления информации о возрастных ограничениях на просмотр киновидеофильма.

В судебном заседании представитель заявителя адвокат Семенов Р.П. поддержал заявленное требование и просил о его удовлетворении. Пояснил, что абзац пятый пункта 24 Правил содержит закрытое, исчерпывающее и не допускающее расширительное толкование положение о случаях одностороннего отказа зрителя от просмотра киновидеофильма и возврата стоимости билета, что противоречит также пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представители Правительства Российской Федерации Чудинова Н.М. и Рыбак К.Е. требование Семеновой О.И. не признали и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что незакрепление в Правилах права зрителей на возмещение стоимости билета в любое время до оказания услуг нельзя рассматривать как противоречащее закону, поскольку Правила не исключают применение положений 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Семеновой О.И. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» Правительство Российской Федерации наделено полномочиями издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Утвержденными во исполнение этой нормы Правилами определен порядок киновидеообслуживания населения Российской Федерации и урегулированы отношения между предприятиями, организациями, учреждениями и гражданами-предпринимателями, оказывающими услуги по киновидеообслуживанию (далее - киновидеозрелищные предприятия), и потребителями данных услуг - зрителями.

Доводы заявителя о том, что абзац пятый пункта 24 Правил в оспариваемой части противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, нельзя признать состоятельными.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением

обязательств по данному договору. Аналогичное право предоставляет и пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из содержания приведенных законоположений, они применяются в случаях, когда такой отказ потребителя (заказчика) не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, и возлагают на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Оспариваемый же абзац пункта 24 Правил распространяется только на случаи неисполнения либо ненадлежащего исполнения киновидеозрелищным предприятием обязанностей по договору на киновидеообслуживание и предусматривает возмещение стоимости билета без каких-либо условий.

Таким образом, абзац пятый пункта 24 Правил не регулирует отношения, связанные с отказом потребителя от исполнения договора в порядке статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отсутствие в пункте 24 Правил указания на право зрителя, отказавшегося от исполнения договора в любое время до оказания услуг, на возмещение стоимости билета при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, не свидетельствует о незаконности данного пункта, поскольку положений, исключающих применение как статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», так и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации он не содержит.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Семеновой О[redacted] И[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев