ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС09-133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «16» апреля 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Иванова В[redacted] В[redacted] об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 1 октября 1993 года № 1530 «О помиловании осужденных к смертной казни»,

по кассационной жалобе Иванова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента РФ от 1 октября 1993 года № 1530 Иванов В.В., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Иванов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит привести пункт 2 Указа Президента Российской Федерации о его помиловании в соответствие с п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации и определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 г. № 61-0, фактически оспаривая этот Указ в части замены смертной казни на пожизненное лишение свободы. Ссылается на то, что произведенная Указом замена смертной казни на пожизненное лишение

свободы ухудшает его положение и противоречит ст. 90 ч. 3 Конституции РФ, ст. 24 УК РСФСР, действовавшей до 18 марта 1992 г. и предусматривавшей наказание в виде лишения свободы на срок не свыше пятнадцати лет.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года заявление Иванова В.В. оставлено без удовлетворения, в том числе и по мотиву пропуска Ивановым В.В. без уважительных причин установленного законом срока на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании.

В кассационной жалобе Иванов В.В. ставит вопрос об отмене судебного решения и принятии нового решения об удовлетворении его требования, ссылаясь на его незаконность. Указал на то, что Указ Президента Российской Федерации не должен противоречить Конституции Российской Федерации и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 г. № 61-0. На момент совершения преступления, по мнению заявителя, действовал Уголовный кодекс РСФСР, который предусматривал замену смертной казни в порядке помилования на срок до 15 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Правом помилования в отношении лиц, осужденных судом к наказанию в виде смертной казни, Президент Российской Федерации наделен п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Будучи институтом конституционного права, помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (ст.ст. 50,71,89 Конституции РФ) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

Приговором Смоленского областного суда от 23 ноября 1990 года Иванов В.В. осужден по совокупности преступлений к исключительной мере наказания – смертной казни. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 1991 года приговор оставлен без изменения. 2 марта 1991 года Иванов В.В. подал прошение на имя Президента Российской Федерации о помиловании.

Указом Президента Российской Федерации от октября 1993 года № 1530 Иванов В.В. был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Замена смертной казни была произведена в данном случае не в порядке уголовного судопроизводства, а в порядке реализации Президентом Российской Федерации своего конституционного права на помилование, предусмотренного п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации.

Оспоренный заявителем Указ Президента Российской Федерации о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В связи с этим, нельзя признать обоснованным довод заявителя о том, что Президент РФ должен был, применив закон, действовавший на день

совершения уголовно наказуемого деяния, заменить смертную казнь на лишение свободы сроком до 15 лет, являвшимся максимальной мерой наказания на день совершения Ивановым В.В. преступления.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующими на день издания Указа.

При таких обстоятельствах, несостоятелен довод в кассационной жалобе о нарушении Президентом Российской Федерации требований Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, действовавшего до 18 марта 1992 года, запрещающих применять более строгое наказание за преступление по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что определением Конституционного Суда РФ от 11 января 2002 года № 61-О помилование определено как акт милосердия, и не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе за инкриминируемое деяние, поэтому Президент Российской Федерации не имел права назначать более строгое, чем предусмотренное законом, наказание.

Оспоренный Ивановым В.В. Указ Президента Российской Федерации не находится в противоречии с правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации, соответствует положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, и не может рассматриваться как ухудшение положения осужденного.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального права, предусмотренных ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Иванова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

В.П. Меркулов