8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 апреля 2009 г. по кассационной жалобе представителя Перемыкиной Г.И. – Богдан А.В. на решение Амурского областного суда от 3 февраля 2009 года дело по заявлению исполняющей обязанности директора муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Школы искусств [redacted] Балыковой Т.Н. о признании забастовки работников муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Школы искусств [redacted] незаконной.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

18 ноября 2008 года от работников муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Школы искусств [redacted] - Терещук К.А., Киба С.Ю., Топичевой О.С, Власовой О.С, Перемыкиной Г.И., Черемисиновой О.А. в адрес исполняющей обязанности директора Балыковой Т.Н. поступило уведомление об объявлении забастовки. Данные сотрудники с 18 ноября 2008 года по 3 декабря 2008 года не выполняли свои должностные обязанности.

Исполняющая обязанности директора муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Школы

искусств [redacted] Балыкова Т.Н. обратилась в суд с заявлением о признании указанной забастовки незаконной.

В обосновании заявленных требований Балыкова Т.Н. указала на то, что данная забастовка является незаконной, поскольку объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации: требования к работодателю не были утверждены на общем собрании (конференции) работников учреждения и оформлены надлежащим образом; решение о проведении забастовки принято собранием работников в отсутствие необходимого кворума; требования работников были предъявлены работодателю после начала забастовки; работодатель надлежащим образом не был уведомлен о начале проведения забастовки. Кроме того, нарушен порядок урегулирования коллективных трудовых споров, предусмотренный статьями 401 и 409 Трудового кодекса Российской Федерации. Также Балыкова Т.Н. считает, что действия бастующих работников наносят вред учебно-воспитательному процессу Школы искусств, родителям учащихся, формируют недоверие к Школе искусств [redacted] и ко всем ее работникам, ущемляют права детей на образование.

Решением Амурского областного суда от 3 февраля 2009 года заявление Исполняющей обязанности директора муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Школы искусств [redacted] Балыковой Т.Н. удовлетворено. Забастовка, объявленная 18 ноября 2008 года работниками муниципального образовательного учреждения дополнительного образования Школы искусств [redacted] Власовой О[redacted] С[redacted], Киба С[redacted] Ю[redacted], Перемыкиной Г[redacted] И[redacted], Терещук К[redacted] А[redacted], Топичевой К[redacted] П[redacted], Черемисиновой О[redacted] А[redacted], признана незаконной.

В кассационной жалобе представителя Перемыкиной Г.И. – Богдан А.В. поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального права.

В судебное заседание стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. При указанных условиях Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

Статьей 37 Конституции Российской Федерации признается право на коллективные трудовые споры с использованием установленных Федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Право на забастовку реализуется в порядке, установленном главой 61 Трудового кодекса РФ (статьи 398-418).

В соответствии с частью 4 статьи 398 Трудового кодекса Российской Федерации забастовка - временный добровольный отказ работников от исполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора.

Согласно статье 413 Трудового Кодекса Российской Федерации при наличии коллективного трудового спора забастовка является незаконной, если она была объявлена без учета сроков, процедур и требований, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 409 Трудового Кодекса Российской Федерации забастовка как средство разрешения коллективного трудового спора допускается в случаях, если примирительные процедуры не привели к разрешению коллективного трудового спора, либо работодатель уклоняется от примирительных процедур, не выполняет соглашение, достигнутое в ходе разрешения коллективного трудового спора.

Статьёй 410 Трудового Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации (филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного ими на разрешение коллективного трудового спора.

Собрание работников считается правомочным, если на нем присутствует не менее половины от общего числа работников. Решение считается принятым, если за него проголосовало не менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции).

О начале предстоящей забастовки работодатель должен быть предупрежден в письменной форме не позднее, чем за десять календарных дней.

В решении об объявлении забастовки указываются:

перечень разногласий сторон коллективного трудового спора, являющихся основанием для объявления и проведения забастовки;

дата и время начала забастовки, ее предполагаемая продолжительность и предполагаемое количество участников. При этом забастовка не может быть начата позднее двух месяцев со дня принятия решения об объявлении забастовки;

наименование органа, возглавляющего забастовку, состав представителей работников, уполномоченных на участие в примирительных процедурах;

предложения по минимуму необходимых работ (услуг), выполняемых в период проведения забастовки работниками организации (филиала,

представительства или иного обособленного структурного подразделения), индивидуального предпринимателя.

Работодатель предупреждает о предстоящей забастовке соответствующий государственный орган по урегулированию коллективных трудовых споров.

Как усматривается из материалов дела, численность работников МОУ ДОД Школа искусств [redacted] по состоянию на 18 ноября 2008 года составляла 21 человек, что подтверждается справкой и.о. директора МОУ ДОД Школы искусств [redacted] от 12 января 2009 года.

13 ноября 2008 года состоялось собрание работников МОУ ДОД Школа искусств [redacted] в количестве 8 человек, на котором был выбран представитель от коллектива работников Школы искусств по защите их трудовых прав Перемыкина Г.И. На данном собрании принято решение собрать коллективное собрание по защите трудовых прав работников Школы искусств.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что указанное собрание является правомочным, поскольку заявленные требования поддержали еще 5 человек, не имеет правового значения, поскольку на данном собрании требования к работодателю не выдвигались.

17 ноября 2008 года работниками было проведено собрание в присутствии 11 человек коллектива, а также и.о. директора Школы искусств. Собранием вынесено решение о проведении собрания 18 ноября 2008 года в 9 часов 30 минут.

Очередное собрание состоялось 17 ноября 2008 года, на нем присутствовало 15 человек, в том числе и.о. директора, сотрудники Школы искусств, начальник отдела культуры администрации [redacted], представитель профсоюзной организации. На данном собрании рассматривался вопрос по урегулированию сложившегося трудового спора, обсуждались разногласия руководства школы и его сотрудников, в том числе, решались организационные вопросы по поводу проведения очередного собрания, которое решено было провести 19 ноября 2008 года.

18 ноября 2008 года секретарь и.о. директора Школы искусств получила уведомление об объявлении забастовки за подписью семи человек Пермыкиной Г.И. Черемисиновой О.А., Терещук К.А., Топичевой К.П., Киба С.Ю., Власовой О.С, Лебедь Л.В.

24 ноября 2008 года в адрес и.о. директора Школы искусств поступило уведомление с выдвинутыми требованиям бастующих работников -Перемыкиной Г.И., Черемисиновой О.А., Топичевой К.П., Киба С.Ю., Терещук К.А., Власовой О.С, без удовлетворения которых работники отказались приступать в исполнению своих должностных обязанностей.

При рассмотрении дела суд пришел к правильному выводу о том, что,

начавшаяся 18 ноября 2008 года забастовка сотрудников Школы искусств, была объявлена с нарушением порядка, установленного главой 61 Трудового Кодекса Российской Федерации, поскольку решение о проведении забастовки принято собранием работников в отсутствие необходимого кворума, работодатель надлежащим образом не был уведомлен о начале проведения забастовки, требования к работодателю не были утверждены на общем собрании (конференции) работников учреждения и оформлены надлежащим образом, и были предъявлены работодателю только после начала забастовки.

Судом обоснованно признаны несостоятельными доводы ответчиков о том, что и.о. директора Школы искусств Балыкова Т.Н. препятствовала проведению коллективного собрания, в связи, с чем ими было принято решение об объявлении забастовки.

Буквальное толкование содержания статьи 410 Трудового кодекса РФ, позволяет сделать заключение о том, что законодатель предусмотрел именно общее, совместное присутствие работников на собрании (либо их представителей на конференции) для решения вопроса об объявлении забастовки.

Этот вывод подтверждается также тем, что единственным исключением из названного общего правила, содержащимся в той же статье, является ситуация, при которой невозможно провести собрание (созвать конференцию) работников. В этом случае представительный орган работников имеет право утвердить свое решение, собрав подписи более половины работников в поддержку решения о проведении забастовки.

Между тем, количество сотрудников принявших решение об объявлении забастовки в данном случае составило менее половины рабочего коллектива, поэтому указанное решение не может считаться коллективным и фактически является незаконным.

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указано, что забастовка может быть признана незаконной, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что она была объявлена с нарушением сроков, процедур и требований, установленных ТК РФ, в частности не были проведены примирительные процедуры до объявления забастовки (статьи 401 - 404 ТК РФ); решение о проведении забастовки принято в отсутствие необходимого кворума (часть 3 статьи 410 ТК РФ); либо за это решение проголосовало менее половины работников, присутствующих на собрании (конференции), или за его утверждение (при невозможности проведения собрания, созыва конференции), представительный орган работников собрал недостаточное количество подписей работников (часть 5 статьи 410 ТК РФ); работодатель не был предупрежден в письменной форме не позднее, чем за десять

календарных дней о начале предстоящей забастовки (часть 8 статьи 410 ТК РФ).

Таким образом, установленные и исследованные судом обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о незаконности забастовки сотрудников Школы искусств Перемыкиной Г.И., Черемисиновой О.А., Топичевой К.П., Киба С.Ю., Лебедь Л.В., Власовой О.С.

Оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы представителя Перемыкиной Г.И. – Богдан А.В. не имеется.

На основании ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Амурского областного суда от 3 февраля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Перемыкиной Г.И. – Богдан А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи