# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-В09-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кольченко И[redacted] Г[redacted] в интересах несовершеннолетней К[redacted] к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации о признании частично недействительно - ничтожным договора о срочном целевом вкладе, применении последствий недействительности - ничтожности части сделки, возложении обязанности исполнять договор вклада, начислении годовых, признании права на капитализацию процентов, установлении срока начисления и капитализации процентов, признании действий банка в части наделения правом на одностороннее изменение процентной ставки неправомерными, как злоупотребление правом и доминирующим положением, нарушающим права потребителя и антимонопольное законодательство, ограничивающим конкуренцию на рынке банковских, финансовых услуг населению; по встречному иску АКБ Сберегательный банк Российской Федерации о досрочном расторжении договора целевого вклада и применении его последствий по надзорной жалобе представителя АКБ Сберегательный банк Российской Федерации Князева Н.И. на решение Нальчикского городского суда Кабардино - Балкарской Республики от 13 февраля 2008 года,

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино - Балкарской Республики от 12 марта 2008 года и постановление президиума Верховного суда Кабардино - Балкарской Республики от 24 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей АКБ Сберегательный банк Российской Федерации Жилина Е.Р., Чарковой И.С., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

***установила:***

Кольченко И.Г. в интересах несовершеннолетней К обратилась в суд с иском к АКБ Сберегательный банк Российской Федерации (далее – банк) о признании частично недействительно-ничтожным договора о срочном целевом вкладе, применении последствий недействительности-ничтожности части сделки, возложении обязанности исполнять договор вклада, начислении годовых, признании права на капитализацию процентов, установлении срока начисления и капитализации процентов, признании действий банка в части наделения правом на одностороннее изменение процентной ставки неправомерными как злоупотребление правом и доминирующим положением, нарушающим права потребителя и антимонопольное законодательство, ограничивающим конкуренцию на рынке банковских, финансовых услуг населению. В исковом заявлении Кольченко И.Г. указала, что 25 мая 1996 года дедушка ее дочери Кольченко В.Ф. заключил договор целевого вклада на имя внучки с филиалом Сберегательного банка Российской Федерации № внеся руб. (неденоминированных) под % годовых сроком на лет с выплатой по достижении К 16-летнего возраста. 7 июля 2000 года Кольченко В.Ф. внес еще руб. В дальнейшем процентная ставка банком неоднократно изменялась, впоследствии была снижена до % годовых.

Банк заявил встречный иск о досрочном расторжении договора целевого вклада.

Решением Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 13 февраля 2008 года иск Кольченко И.Г. удовлетворен частично. Признаны недействительными - ничтожными пункты 1.3 и 2.2 срочного договора от 25 мая 1996 года о целевом вкладе на детей, заключенного между Кольченко В.Ф. и банком на имя К с момента его заключения.

На банк возложена обязанность исполнять договор от 25 мая 1996 года с момента его заключения и с этого времени начислить и ежегодно начислять [redacted]% годовых с капитализацией процентов по вкладу и выплатить вклад и проценты с 26 мая 2009 года. Признаны неправомерными, нарушающими права потребителя действия банка в части наделения его правом на одностороннее изменение процентной ставки по договору от 25 мая 1996 года на имя К[redacted]

В удовлетворении остальной части иска Кольченко И.Г. отказано.

В удовлетворении встречного иска банка о досрочном расторжении договора целевого вклада и применении его последствий отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 марта 2008 года решение суда изменено с исключением из резолютивной части решения указания об отказе банку в иске к К[redacted] о досрочном расторжении договора и применении последствий его расторжения за пропуском срока исковой давности. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 июля 2008 года решение суда первой инстанции и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики в части отказа банку в удовлетворении иска к К[redacted] о досрочном расторжении договора вклада от 25 мая 1996 года и удовлетворении иска Кольченко И.Г. о признании пунктов 1.3 и 2.2 договора от 25 мая 1996 года недействительными с момента его заключения и возложении обязанности на банк начислять ежегодно на вклад [redacted] % годовых с капитализацией процентов по вкладу до 26 мая 2009 года отменены. В этой части вынесено новое решение, которым признаны недействительно - ничтожными с 23 февраля 1999 года пункты 1.3 и 2.2 срочного договора от 25 мая 1996 года о целевом вкладе на детей, и с этой даты постановлено проценты считать не подлежащими изменению и равными [redacted]% годовых. С банка взыскано в пользу К[redacted] [redacted] рублей. Встречное исковое требование банка о досрочном расторжении договора вклада с 24 июля 2008 года удовлетворено, договор вклада от 25 мая 1996 года расторгнут досрочно с 24 июля 2008 года.

В надзорной жалобе банк ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 18 февраля 2009 года дело, истребованное ею 11 декабря 2008 года, вместе с жалобой передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений и удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 25 мая 1996 года между банком и Кольченко В.Ф. заключен договор о целевом вкладе на детей. Кольченко В.Ф. внес для зачисления на вклад на имя К[redacted] года рождения, [redacted] неденоминированных рублей. Вклад принят банком от вносителя на срок не менее 10 лет с условием выплаты вклада при достижении К[redacted] 16-летнего возраста, с начислением по данному вкладу дохода из расчета [redacted] % годовых (т. 1, л. д. 10 - 11, л. д. 46). 7 июля 2000 года Кольченко В.Ф. внес еще [redacted] руб. (т. 1, л. д. 47).

Разрешая дело, суд первой инстанции исходил из того, что заключенный сторонами договор содержал условия, противоречащие пункту 3 статьи 838 ГК Российской Федерации и пришел к выводу о том, что по указанной категории договоров, заключенных гражданами после 1 марта 1996 года, банки не вправе уменьшать размер процентов на вклад даже в тех случаях, когда условие об одностороннем уменьшении банком процентов включено в договор банка с гражданином – вкладчиком.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал, что банком пропущен срок исковой давности.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводом о том, что требование банка о досрочном расторжении договора целевого вклада и применении его последствий было направлено на защиту законного интереса, а не нарушенного права, что исключало применение к этому требованию исковой давности, в связи с чем исключил из резолютивной

части решения суда первой инстанции указание на отказ в удовлетворении встречного иска.

Президиум Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики, отменяя вынесенные судебные постановления, отметил, что закон (статья 29 (часть 2) Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1) предусматривал право кредитной организации в одностороннем порядке изменять процентную ставку по целевому вкладу на детей до вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 23 февраля 1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко».

Признав правомерными действия банка по снижению установленной в договоре ставки банковского процента с [redacted] % годовых в 1996 году до [redacted] % годовых в 1999 году, президиум Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики пришел к выводу о том, что с момента принятия вышеуказанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, т.е. с 23 февраля 1999 года, проценты на вклад необходимо начислять в размере первоначально утвержденных в пункте 1.3 договора – [redacted] % годовых. Руководствуясь п. 2.3 Положения Центрального Банка Российской Федерации № 39 - П от 26 июня 1998 года «О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками», суд счел, что договором целевого вклада на детей предусмотрена капитализация процентов.

Президиум Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики также согласился с доводами банка о наличии оснований для расторжения указанного договора в связи с существенным изменением обстоятельств (пункт 2 статьи 451 ГК Российской Федерации).

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями в полном объеме согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 838 ГК Российской Федерации определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть односторонне уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Согласно статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», действовавшей на момент заключения договора о срочном целевом вкладе от 25 мая 1996 года, кредитная организация не имела права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

По детским целевым вкладам правлением банка были утверждены следующие процентные ставки: с 1 марта 1996 года - [redacted] % годовых, с 1 ноября 1996 года - [redacted] % годовых, с 1 марта 1997 года - [redacted] % годовых, с 25 августа 1997 года- [redacted] % годовых.

Конституция Российской Федерации признает свободу договора как одну из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства.

Однако свобода договора не является абсолютной и не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан как позволяющее банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обусловливающих такую возможность.

В отсутствие закрепленных в федеральном законе оснований для снижения процентных ставок по срочным вкладам граждан банк не вправе предусматривать в заключаемых с гражданами договорах условие, позволяющее ему снижать в одностороннем порядке процентные ставки по этим вкладам.

Согласно статье 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его

провозглашения. Акты или их отдельные положения, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации, не подлежат применению.

Следовательно, только после признания 23 февраля 1999 года Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации положения части 2 статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» банк был не вправе в одностороннем порядке изменять процентную ставку по договору о детском целевом вкладе.

Разрешая спор по существу, президиум Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также, закона, который подлежит применению по данному делу, пришел к правильному выводу о том, что до 23 февраля 1999 года действовавшим законодательством банку предоставлялась возможность устанавливать в договоре условие о понижении процентной ставки и отменил в указанной части решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции.

Однако постановление президиума Верховного суда Кабардино – Балкарской Республики в той части, в которой на банк по договору детского целевого вклада, заключенного с Кольченко В.Ф., была вновь возложена обязанность по начислению ежегодно [redacted] % годовых после 23 февраля 1999 года является неправильным.

Размер процентов годовых по указанному вкладу по состоянию на 23 февраля 1999 года подлежал установлению в том размере, в котором он был определен правлением банка на дату последнего изменения процентной ставки 25 августа 1997 года, т.е. [redacted] %, и не мог изменяться в течение оставшегося срока действия договора в силу вышеуказанного Постановления Конституционного Суд Российской Федерации.

Нельзя согласиться и с выводом судов о том, что договором целевого вклада на детей предусматривалась капитализация процентов.

Проценты на сумму банковского вклада начисляются со дня, следующего за днем ее поступления в банк, до дня, предшествующего ее возврату вкладчику либо ее списанию со счета вкладчика по иным основаниям (пункт 1 статьи 839 ГК Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором банковского вклада, проценты на сумму банковского вклада выплачиваются вкладчику по его требованию по истечении каждого квартала отдельно от суммы вклада, а

невостребованные в этот срок проценты увеличивают сумму вклада, на которую начисляются проценты.

При возврате вклада выплачиваются все начисленные к этому моменту проценты (пункт 2 статьи 839 ГК Российской Федерации).

Таким образом, законом, по общему правилу, определены два условия начисления процентов по договорам банковского вклада, а именно:

- проценты начисляются на сумму банковского вклада (а не на сумму процентов по вкладу),

- при начислении процентов на вклад принимается во внимание весь период со дня, следующего за днем поступления в банк суммы вклада, по день ее возврата вкладчику либо по день ее списания со счета вкладчика по иным основаниям.

Согласно пункту 2.1 договора о целевом вкладе на детей от 25 мая 1996 года вкладчик по достижении 16 и более лет, при условии хранения вклада не менее 10 лет, имеет право получить вклад с причисленными процентами.

Иного порядка начисления процентов договор о целевом вкладе на детей от 26 мая 1996 года не предусматривал, поэтому правила увеличения вклада на сумму подлежавших выплате, но не выплаченных процентов (капитализации) не подлежали применению к отношениям сторон.

Кроме того, судами не было учтено, что пункт 2 статьи 839 ГК Российской Федерации о капитализации процентов применяется лишь к тем вкладам, которые предусматривают обязанность банка производить частичную выплату процентов по вкладу по требованию вкладчика. По договору целевого вклада на детей право вкладчика требовать выплаты процентов по вкладу возникло лишь по наступлении предусмотренных вкладом условий – достижении вкладчиком 16 - летнего возраста и 10 – летнего срока хранения вклада.

Вышеназванные положения закона не были приняты во внимание судами, что привело к неправильному разрешению дела.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой, кассационной и надзорной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов АКБ Сберегательный банк Российской Федерации, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу

обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

***определила:***

решение Нальчикского городского суда Кабардино - Балкарской Республики от 13 февраля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кабардино - Балкарской Республики от 12 марта 2008 года и постановление президиума Верховного суда Кабардино - Балкарской Республики от 24 июля 2008 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: