ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-УД26-11-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Хакова В.И. в защиту осужденной Родионовой А.С. на приговор Ленинградского областного суда от 30 октября 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2026 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 30 октября 2025 г.

Родионова Анна Сергеевна, [redacted], несудимая,

осуждена:
- по ч.5 ст. 228^1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст. 228^3 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228^1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному приговору также осужден Лохач Е.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2026 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденной Родионовой А.С. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Хакова В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденного Лохача Е.В., не возражавшего против их удовлетворения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Родионова А.С. признана виновной и осуждена за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, совершенное организованной группой, а также за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере, и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Хаков В.И. в интересах осужденной Родионовой А.С., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, полагает, что они подлежат изменению в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора и назначением чрезмерно сурового наказания. При этом автор жалобы указывает на то, что допросы А[redacted] и Лохача проведены 7 марта 2024 г. с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, поскольку на момент их проведения данные лица находились в состоянии наркотического опьянения, что подтверждается медицинскими сведениями. Полагает, что протоколы допросов А[redacted] и Лохача являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что при назначении наказания Родионовой не были учтены смягчающие наказание обстоятельства. При этом ссылаясь на

второстепенную роль Родионовой в совершении преступлений, связанных с незаконным производством и сбытом наркотического средства, утверждает, что объективную сторону преступлений она не выполняла, не имела отношение к непосредственному производству и изготовлению наркотика, исполняя фактически роль пособника в содействии совершению преступления по указанию организатора преступлений. Указывает на то, что Родионова признала свою вину в совершении инкриминируемых ей преступлений, чистосердечно раскаялась, активно способствовала в раскрытии преступлений и изобличении соучастников, обращалась с ходатайством о заключении досудебного соглашения. Полагает, что ее действия образуют хранение без цели сбыта наркотических средств и подлежат переквалификации на ч.2 ст. 228 УК РФ. Указывает на намерение Родионовой заключить контракт с Министерством обороны Российской Федерации для прохождения военной службы в зоне СВО. Просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Псхациева В.А. просит приговор и апелляционное определение в отношении Родионовой А.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что виновность осужденной Родионовой А.С. в совершении инкриминируемых ей преступлений, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для постановления приговора на основании ст. 88 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела проведено в соответствии с требованиями основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием сделанных выводов исследованными по делу доказательствами. В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы ставили под сомнение законность производства по уголовному делу и влекли отмену приговора и апелляционного определения, постановленных в отношении Родионовой А.С.

Обстоятельства совершенных осужденной преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе - время и место

совершения преступлений, установлены в приговоре на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности Родионовой А.С. в содеянном. При этом выводы относительно юридической оценки содеянного в полной мере мотивированы в приговоре.

Обвинительный приговор в отношении Родионовой А.С. соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в частности, показаний Лохача Е.В. и А[redacted], данных в ходе предварительного расследования, положенных в основу приговора, ввиду нахождения подозреваемых в состоянии наркотического опьянения при проведении следственных действий не свидетельствует об отсутствии возможности понимать свое процессуальное положение и существо проводимого следственного действия, а также давать об этом показания. Кроме того, в ходе следственных действий замечаний от подозреваемых и принимавших участие защитников не поступало.

Незаконное производство наркотических средств Родионовой А.С. совершено в составе организованной группы, деятельность которой носила устойчивый характер, предполагала длительный период существования, члены этой группы принимали меры по конспирации, действовали в условиях сплоченности, организованности и четкого распределения руководителем преступных ролей, при наличии структурированности.

Квалификация действий Родионовой А.С. по всем эпизодам преступной деятельности является правильной.

По смыслу уголовного закона при совершении преступления организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ, таким образом, доводы кассационной жалобы адвоката о необходимости квалификации действий его подзащитной Родионовой А.С. как пособничество, поскольку она непосредственного участия в синтезе мефедрона не принимала, являются несостоятельными.

Психическое состояние осужденной проверено, Родионова А.С. обоснованно признана вменяемой, в применении принудительных мер медицинского характера она не нуждается.

При назначении наказания Родионовой А.С. суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о

личности осужденной, обстоятельства, смягчающие наказание, а именно, признание вины, раскаяние, участие в благотворительности, состояние здоровья ее близких родственников.

Суд обоснованно не усмотрел в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку по смыслу закона данное обстоятельство состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия. Между тем, таковые судом не установлены.

Обращение с ходатайством о заключении досудебного соглашения не содержало каких-либо намерений о предоставлении Родионовой А.С. сведений о новых преступлениях, изобличении и уголовном преследовании других лиц, неизвестных следствию.

Оснований для применения ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ, а также положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, о чем просит в кассационной жалобе адвокат осужденной, не установлено, Судебная коллегия также таковых не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 30 октября 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2026 г. в отношении Родионовой Анны Сергеевны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи