ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД26-12

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «КАФТ ЯПЫ» Филиппова Василия Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 32 Тверской области от 15 апреля 2025 г. № 5-123/2025, решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 10 июля 2025 г. № 12-225/2025 и постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 10 июня 2026 г. № 4а-1/2026, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «КАФТ ЯПЫ» (далее – ООО «КАФТ ЯПЫ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Тверской области от 15 апреля 2025 г. № 5-123/2025 ООО «КАФТ ЯПЫ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 руб.

Решением судьи Конаковского городского суда Тверской области от 10 июля 2025 г. № 12-225/2025 постановление мирового судьи судебного участка № 32 Тверской области от 15 апреля 2025 г. № 5-123\2025 изменено, из объема вмененного обществу административного правонарушения исключено указание на непроведение 24 октября 2024 г. в назначенное время регистрации

участников общества, размер административного штрафа снижен до 250 000 руб., в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Тверского областного суда от 10 июня 2026 г. № 4а-1/2026 указанные постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Филиппов В.Е., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Ч[redacted] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются названным кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ) определено, что участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном данным Федеральным законом и уставом общества.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона № 14-ФЗ (здесь и далее положения названного закона приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) высшим органом общества является общее собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Требования к порядку созыва общего собрания участников общества закреплены в статье 36 Федерального закона № 14-ФЗ.

В силу пунктов 1, 2 указанной статьи орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Аналогичные требования закреплены в пункте 8.12 Устава ООО «КАФТ ЯПЫ», утвержденного решением внеочередного общего собрания участников общества от 5 августа 2024 г. (протокол от 5 августа 2024 г. № 10, далее – Устав).

Пунктом 3 статьи 36 Федерального закона № 14-ФЗ определено, что, если иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами не предусмотрен уставом общества, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны направить им информацию и материалы вместе с уведомлением о проведении общего собрания участников общества, а в случае изменения повестки дня соответствующие информация и материалы направляются вместе с уведомлением о таком изменении. Указанные информация и материалы в течение тридцати дней до проведения общего собрания участников общества должны быть предоставлены всем участникам общества для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию участника общества предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление.

Аналогичные требования закреплены в пункте 14.6 Устава общества.

Иной порядок ознакомления участников общества с информацией и материалами к общему собранию Уставом общества не предусмотрен.

Согласно пункту 2 статьи 36 Федерального закона № 14-ФЗ любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Дополнительные вопросы, за исключением вопросов, которые не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, включаются в повестку дня общего собрания участников общества. Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, не вправе вносить изменения в формулировки дополнительных вопросов, предложенных для включения в повестку дня общего собрания участников общества. В случае, если по предложению участников общества в первоначальную повестку дня общего собрания участников общества вносятся изменения, орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за десять дней до его проведения уведомить всех участников общества о внесенных в повестку дня изменениях способом, указанным в пункте 1 данной статьи.

Пунктами 1, 2 статьи 37 Федерального закона № 14-ФЗ предусмотрено, что общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном названным Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами. Перед открытием общего собрания участников общества проводится регистрация прибывших участников общества.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью влечет наложение административного штрафа на граждан в

размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно материалам дела 29 октября 2024 г. в Службу по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального Банка Российской Федерации (далее – Служба Банка России) поступило обращение и 22 января 2025 г. дополнение к нему Ч[redacted] являющегося участником ООО «КАФТ ЯПЫ» с долей 34% в уставном капитале, о возможном нарушении обществом требований Федерального закона № 14-ФЗ при созыве, подготовке и проведении внеочередного общего собрания участников общества 24 октября 2024 г., по результатам рассмотрения которого установлено, что при созыве, подготовке и проведении внеочередного общего собрания по адресу: [redacted] допущены нарушения требований названного Федерального закона к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью:

24 сентября 2024 г. в нарушение требований пунктов 1, 3 статьи 36 Федерального закона № 14-ФЗ участник общества Ч[redacted] несвоевременно уведомлен о созыве и проведении внеочередного общего собрания, назначенного на 24 октября 2024 г. (позднее чем за тридцать дней до проведения), в его адрес вместе с уведомлением о проведении внеочередного общего собрания не направлены необходимые для ознакомления информация и материалы;

16 октября 2024 г. в нарушение требований пункта 2 статьи 36 Федерального закона 14-ФЗ незаконно изменена формулировка предложенного участником общества Ч[redacted] дополнительного вопроса, он несвоевременно уведомлен о наличии предложения о включении дополнительных вопросов в повестку дня внеочередного общего собрания и о внесении изменений в повестку дня внеочередного общего собрания (менее чем за пятнадцать дней до проведения);

24 октября 2024 г. в нарушение требований пунктов 2, 3 статьи 37 Федерального закона № 14-ФЗ в назначенное время не проведена регистрация участников общества, не открыто внеочередное общее собрание.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления должностным лицом Отделения по Тверской области Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренной частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи общество привлечено к административной ответственности на основании данной нормы за совершение указанных нарушений.

Решением судьи городского суда из объема вмененного обществу административного правонарушения исключено указание на непроведение 24 октября 20245 г. в назначенное время регистрации участников общества.

Постановлением заместителя председателя областного суда постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлены без изменения.

Факт нарушения обществом требований к порядку созыва и подготовки общего собрания участников общества (с учетом нарушения, исключенного судьей городского суда из объема вмененного обществу административного правонарушения) подтвержден собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, регулирующего порядок созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью, квалифицированы по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и законодательства в этой области.

Довод жалобы о том, что Банк России при отсутствии у него полномочий по контролю и надзору в отношении обществ с ограниченной ответственностью, направив ООО «КАФТ ЯПЫ» запрос и изучив полученные по нему информацию и документы, фактически провел документарную проверку, является необоснованным. Данных, свидетельствующих о том, что должностным лицом Банка России в отношении общества проведена документарная проверка, не имеется.

В соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – Федеральный закон № 86-ФЗ) Банк России не наделен полномочиями по контролю и надзору в отношении обществ с ограниченной ответственностью.

В силу пункта 81 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица Банка России вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 11 статьи 15.23.1 названного Кодекса.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Положения части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в данном случае неприменимы, составы административных правонарушений, предусмотренных частью 11 статьи 15.23.1 данного Кодекса, не требуют самостоятельной оценки соблюдения обязательных требований, которая выступала бы предметом государственного контроля (надзора), такие дела могут быть возбуждены на основании пунктов 1 – 3 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за указанным в этой норме исключением).

Согласно частям 2, 3 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено таким должностным лицом только при наличии повода к возбуждению дела об административном правонарушении и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления. В связи с этим должностному лицу, рассматривающему заявление, должен быть предоставлен достаточный (разумный) срок для принятия обоснованного решения по нему (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 2315-О, решение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 г. № 9-П).

В поступившем 29 октября 2024 г. и 22 января 2025 г. в Службу Банка России заявлении о возможном нарушении обществом требований Федерального закона № 14-ФЗ при созыве, подготовке и проведении внеочередного общего собрания участников общества и привлечении виновного к административной ответственности, содержались данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Должностное лицо Банка России должно было проверить содержащиеся в заявлении сведения, рассмотреть его и принять решение о возбуждении дела об административном правонарушении или отказе в его возбуждении.

Действия должностного лица Банка России по направлению в адрес общества запроса и получению по нему сведений и документов, необходимых

для всестороннего рассмотрения заявления должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), представляют собой проверку данных, изложенных в заявлении о возможном нарушении требований законодательства, с целью установления всех значимых фактов для решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, что согласуется с положениями статьи 28.1 названного Кодекса. Направление в адрес общества запроса о предоставлении информации при рассмотрении сообщения о совершении административного правонарушения не противоречит правилам данной нормы.

Проверка указанных в заявлении данных проведена должностным лицом Центра защиты прав потребителей в г. Нижнем Новгороде Службы Банка России в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ, нарушение обществом установленного законом порядка созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью нашло свое подтверждение и явилось основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренным частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом.

Утверждение в жалобе о том, что в рассматриваемом случае проводилась документарная проверка, противоречит материалам дела, основано на предположении и ничем объективно не подтверждено.

Равным образом по вышеизложенным мотивам являются необоснованными доводы жалобы о том, что истребование сведений недопустимо до возбуждения дела об административном правонарушении, а также о том, что должностное лицо Банка России обязано было вынести определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении общества в отсутствие его законного представителя с соблюдением положений части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Права, которыми привлекаемое к административной ответственности юридическое лицо наделено в соответствии с названным Кодексом, разъяснены при направлении в адрес общества извещений о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, а также отражены в данном протоколе, копия которого направлена в установленном порядке. Разъяснение прав на соответствующих стадиях согласуется с процессуальными требованиями названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в нем в силу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие

административного правонарушения описано в протоколе с учетом диспозиции части 11 статьи 15.23.1 названного Кодекса.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, названный Кодекс относит к полномочиям судьи.

Неточность, допущенная должностным лицом при описании события административного правонарушения в части указания вида общего собрания (очередное вместо внеочередное) не лишило законного представителя общества возможности знать, совершение какого противоправного деяния вменено обществу, и не повлияло на реализацию им права на защиту. Позиция, заявленная законным представителем общества и защитником в ходе производства по делу, свидетельствует о том, что они знали, совершение какого административного правонарушения вменено обществу.

Таким образом, законность привлечения общества к административной ответственности сомнений не вызывает.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу судебных актов, при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления заместителя председателя областного суда.

Рассмотрение дела об административном правонарушении осуществляется в пределах объема вмененного лицу, в отношении которого ведется производство по такому делу, административного правонарушения, расширение которого недопустимо и ухудшает положение этого лица.

В решении судьи городского суда содержатся выводы о наличии в материалах дела доказательств того, что 24 октября 2024 г. проводилась

регистрация общества, в указанное в уведомлении время внеочередное общее собрание открыто.

Решением судьи городского суда из объема вмененного административного правонарушения исключено указание на данное нарушение.

Вместе с тем в постановлении заместителя председателя областного суда содержатся выводы о нарушении обществом 24 октября 2024 г. требований пунктов 2, 3 статьи 37 Федерального закона № 14-ФЗ (отсутствие доказательств проведения регистрации участников общества в назначенное время и открытия внеочередного общего собрания), которое подтверждено доказательствами и послужило основанием для привлечения его к административной ответственности.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя областного суда подлежит изменению в соответствующей части путем исключения из объема вмененного административного правонарушения указания на то, что 24 октября 2024 г. в нарушение требований пунктов 2, 3 статьи 37 Федерального закона № 14-ФЗ в назначенное время не проведена регистрация участников общества и не открыто внеочередное общее собрание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 10 июня 2026 г. № 4а-1/2026, вынесенное в отношении ООО «КАФТ ЯПЫ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него указание на то, что 24 октября 2024 г. в нарушение требований пунктов 2, 3 статьи 37 Федерального закона № 14-ФЗ в назначенное время не проведена регистрация участников общества и не открыто внеочередное общее собрание.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 32 Тверской области от 15 апреля 2025 г. № 5-123/2025, решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 10 июля 2025 г. № 12-225/2025 и постановление заместителя председателя Тверского областного суда от 10 июня 2026 г. № 4а-1/2026, вынесенные в отношении ООО «КАФТ ЯПЫ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО «КАФТ ЯПЫ» Филиппова Василия Евгеньевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев