ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД26-16-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции

г. Москва 19 ноября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Червоткина А.С., Кочиной И.Г.,

с участием осуждённой Орлянской Д.В., адвоката Сазонова Д.М., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы защитников осуждённой Орлянской Д.В. – адвокатов Сазонова Д.М. и Глухих Г.Ю. на обвинительный апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года.

Согласно обвинительному апелляционному приговору судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2025 года

Орлянская Дарья Васильевна, [redacted] несудимая,

осуждена по ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках, а также определена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года обвинительный апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2025 года и приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2025 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Орлянской Д.В., адвоката Сазонова Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Орлянская Д.В. обвинялась в умышленном убийстве З[redacted], совершённом на почве личной неприязни к потерпевшему, возникшей в ходе конфликта на бытовой почве. При этом оба находились в состоянии алкогольного опьянения. Орлянская Д.В. нанесла ножом один удар в грудь З[redacted], причинив в результате этого в том числе повреждение сердца. От полученных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

В соответствии с приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2025 года Орлянская Д.В. осуждена за умышленное причинение З[redacted] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Преступление совершено при фактических обстоятельствах, аналогичных предъявленному обвинению. В отличие от органов предварительного следствия суд первой инстанции пришёл к выводу, что Орлянская Д.В., нанося удар ножом в грудь потерпевшего, действовала без цели его убийства. В приговоре суд указал, что Орлянская Д.В., совершая умышленные действия, не предвидела наступление общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия.

Действия Орлянской Д.В. судом квалифицированы по ч.4 ст.111 УК, по которой назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Хабаровского краевого суда не согласилась с выводами суда первой инстанции, 25 июля 2025 года она отменила приговор суда первой инстанции и постановила обвинительный апелляционный приговор, согласно которому Орлянская Д.В. признана

виновной по ч.1 ст.105 УК РФ и ей назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Суд апелляционной инстанции признал установленными те же фактические обстоятельства, которые изложены в обвинительном заключении и в приговоре суда первой инстанции. В отличие от суда первой инстанции суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что Орлянская Д.В., нанося удар ножом в грудь, действовала с умыслом, направленным на убийство З[redacted]. Уголовное дело в суде апелляционной инстанции рассмотрено в том числе по апелляционному представлению государственного обвинителя на ухудшение положения осуждённой, в котором ставился вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильного применения уголовного закона. С доводами апелляционной жалобы адвоката Сазонова Д.М. о переквалификации действий его подзащитной на ч.1 ст.108 УК РФ суд апелляционной инстанции не согласился.

В соответствии с кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года кассационные жалобы адвоката Сазонова Д.М. и осуждённой Орлянской Д.В. «на апелляционный приговор Хабаровского краевого суда от 25 июля 2025 года и приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2025 года» оставлены без удовлетворения (в кассационных жалобах не ставился вопрос об изменении приговора, который отменён судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного апелляционного приговора, в них шла речь об изменении последнего судебного решения и о переквалификации действий осужденной на ч.1 ст.108 УК РФ как убийство, совершённое при превышении пределов необходимой обороны).

В кассационной жалобе защитник осуждённой Орлянской Д.В. - адвокат Сазонов Д.М. просит изменить обвинительный апелляционный приговор, переквалифицировать действия Орлянской с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, указывая при этом на то, что имевшиеся у Орлянской телесные повреждения свидетельствуют о том, что она защищалась от агрессивных действий З[redacted], беспричинно напавшего на нее; вывод суда о возникновении конфликта между Орлянской и З[redacted] на бытовой почве не подтверждается показаниями свидетелей; в деле нет доказательств, подтверждающих совершение преступления Орлянской в состоянии алкогольного опьянения; в связи с наличием инвалидности по зрению Орлянская не могла прочитать протоколы её допроса в ходе предварительного следствия; участие на стадии предварительного следствия при допросах Орлянской в качестве подозреваемой и обвиняемой адвоката Бандурко не свидетельствует о соблюдении права подозреваемой (обвиняемой) на защиту, так как

постановленный по делу приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 2 сентября 2024 года был отменён судом апелляционной инстанции в связи с тем, что адвокат Бандурко не поддержала позицию Орлянской в ходе судебного рассмотрения уголовного дела (речь идёт об отмене первого обвинительного приговора в связи с нарушением права на защиту, когда в суде первой инстанции разошлись позиции подсудимой и её защитника, Орлянская настаивала на наличии в её действиях необходимой обороны, а адвокат Бандурко – на убийстве при превышении пределов необходимой бороны).

В кассационной жалобе защитник осуждённой Орлянской Д.В. – адвокат Глухих Г.Ю. просит изменить обвинительный апелляционный приговор, переквалифицировать действия Орлянской с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ, указывая на то, что в приговоре суд не привел доказательства, опровергающие показания Орлянской о том, что З[redacted] начал её избивать, в связи с чем она схватила нож и нанесла ему удар; на месте происшествия были обнаружены бутылки из-под алкогольных налитков; согласно освидетельствованию и заключению судебно-медицинского эксперта у Орлянской имелись телесные повреждения; с учётом положений ст. 14 УПК РФ показания Орлянской в части её избиения З[redacted], в связи с чем она вынуждена была применить нож, ничем не опровергаются; показания свидетелей, сведения из медицинских учреждений и полиции подтверждают то, что Орлянская со стороны З[redacted] регулярно подвергалась насилию; З[redacted] наносил Орлянской удары по голове пепельницей и стеклянной бутылкой, рассёк ей кожу на голове, чем создал реальную угрозу для её жизни. При таких обстоятельствах у Орлянской возникло право на самооборону.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения изменить по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401^{15} УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного апелляционного приговора.

В суде достоверно установлено, что смерть З[redacted] наступила от одиночного слепого проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с локализацией колото-резаной раны на передней поверхности грудной

клетки слева с повреждением по ходу раневого канала кожи, подкожно-жировой клетчатки, грудных мышц слева в 6-м межреберье, неполным пересечением хрящевой части 6-го ребра, сердечной сорочки, сердца, левого купола диафрагмы, ткани левой доли печени, гемоперикарда объёмом 250 мл, гемопеританеума 1500 мл, которые привели к массивной кровопотере и выраженному малокровию внутренних органов. В совокупности эти повреждения причинили тяжкий вред здоровью З[redacted]. по признаку опасности для жизни. Указанное выше одиночное колото-резаное ранение грудной клетки слева причинено Орлянской Д.В. в результате нанесения ножом одного удара в грудь З[redacted]

Приведённые выше обстоятельства не ставятся под сомнение стороной защиты.

Как признал установленным суд апелляционной инстанции, удар Орлянской Д.В. был нанесён с целью убийства З[redacted]. на почве личной неприязни к нему.

В кассационных жалобах защитники указывают, что убийство З[redacted]. совершила Орлянская Д.В. при превышении пределов необходимой обороны.

В соответствии с ч.1 ст.37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Данной версии осуждённая придерживалась ранее в суде первой инстанции.

По делу нет никаких данных, свидетельствующих о том, что со стороны потерпевшего был совершён акт нападения, сопряжённый с насилием, опасным для жизни Орлянской Д.В.

Однако судом не были учтены доказательства в их совокупности, из которых усматривается следующая информация.

В судебном заседании суда первой и апелляционной инстанции Орлянская Д.В. показала, что она проживала с З[redacted], который систематически избивал её. Очередной раз это произошло 3 января 2024 года в ходе ссоры в отсутствие И[redacted] и Т[redacted], пришедших позже. З[redacted], И[redacted] и Т[redacted] продолжали употреблять спиртные напитки. С ними она не участвовала. Она приготовила им закуску, которую вместе с вилками и ножом положила на стол, возле которого находился диван, где она заснула. Она

проснулась от того, что З[redacted] наносил ей удары по голове бутылкой и пепельницей, которая разбилась. Она прикрыла голову. Найдя какой-то предмет, она им ударила З[redacted].

В ходе предварительного следствия осуждённая подтвердила, что в день происшествия она распивала спиртные напитки вместе с З[redacted], И[redacted] и Т[redacted]. После ухода последних она лежала на диване. К ней подсел З[redacted] и стал её оскорблять, после чего нанёс ей удары кулаком по голове и лицу. Испытывая боль и желая прекратить избиение, она взяла со стола кухонный нож и нанесла им наотмашь в верхнюю часть тела З[redacted], который захрипел и потерял сознание.

Свидетели И[redacted] и Т[redacted] также подтвердили, что 3 января 2024 года они, находясь в гостях у З[redacted], распивали спиртные напитки совместно с последним и Орлянской. Перед их уходом из дома З[redacted] сообщил, что он хочет спать.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей М[redacted] [redacted], и свидетели К[redacted] [redacted] (мать Орлянской Д.В.) показали, что Орлянская и З[redacted] вместе проживали, употребляли спиртные напитки. Орлянская является инвалидом по зрению.

М[redacted], также подтвердила, что Орлянская, несмотря на проблемы со зрением, полноценно вела хозяйство.

К[redacted] сообщила, что её дочь Орлянская, будучи ограниченной в родительских правах в отношении детей из-за злоупотребления спиртными напитками, несмотря на наличие инвалидности по зрению, адаптируется в квартире (следует полагать – ориентируется).

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что в комнате квартиры, кроме трупа З[redacted], находится диван, на котором обнаружен нож с веществом бурого цвета, а напротив дивана стоит стол и на нём лежат продукты питания, посуда и бутылки из-под алкогольных напитков.

Осмотр произведён после случившегося в тот же день. 3 января 2024 года в 19 часов 28 минут и в 19 часов 36 минут были звонки в службу спасения от Орлянской по факту ножевого ранения (звонки на номер 112). Орлянская звонила в тот же день в 10 часов 46 минут в правоохранительные органы по факту её избиения сожителем.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы следует, что у Орлянской обнаружены клинические признаки психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя, синдром

зависимости (хронический алкоголизм).

Суд апелляционной инстанции обоснованно сослался на первоначальные показания осуждённой, данные в ходе предварительного следствия. Следственные действия с её участием проведены в присутствии защитника. Всякий раз ей разъяснялись процессуальные права, с данными ею показаниями она была ознакомлена вместе с защитником и удостоверила их подлинность своей подписью. При проверке показаний на месте производилась видеозапись. Участники следственных действий не делали никаких заявлений, в том числе о ненадлежащем исполнении защитником своих функциональных обязанностей.

В материалах уголовного дела имеются достаточные данные, свидетельствующие о характере взаимоотношений между осуждённой и З[redacted]. Из материалов дела следует, что осуждённая и потерпевший употребляли спиртные напитки, в том числе совместно и в день совершения преступления. Орлянская Д.В. неоднократно обращалась с заявлением о причинении ей З[redacted] телесных повреждений. Согласно заключению эксперта у Орлянской Д.В. были обнаружены телесные повреждения (экспертиза начата 4 января 2024 года и окончена 10 января 2024 года с использованием данных, зафиксированных в акте обследования), не повлекшие вреда здоровью. Давность образования телесных повреждений не установлена.

Свидетели Х[redacted] Ф[redacted], С[redacted] подтвердили, что З[redacted] часто избивал Орлянскую, у которой были телесные повреждения.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что мотивом совершения убийства явилось противоправное поведение З[redacted]. На это обстоятельство в обвинительном апелляционном приговоре указал суд при решении вопроса о назначении наказания. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что противоправное поведение З[redacted] явилось поводом к совершению преступления. В заключении судмедэксперта содержатся выводы относительно наличия у осуждённой множественных кровоподтёков и ссадин, которые образовались в срок не более одних – полутора суток до момента обследования. Вместе с тем эксперт указал, что невозможно установить давность образования повреждения раны в левой теменной области (загрязнённость зоны повреждения засохшей кровью). Однако данное обстоятельство необходимо расценивать в том числе с учётом положений ст. 14 УПК РФ, в которой указано, что сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном нормами уголовно-процессуального закона, толкуются в пользу обвиняемого. Сторонами не оспаривается факт избиения потерпевшим осуждённой до случившегося. Также по делу отсутствуют доказательства, опровергающие утверждение осуждённой о том, что перед нанесением удара ножом З[redacted] избивал её, нанося в том числе удары по голове.

Согласно ч. 2 ст.37 УК РФ защита от посягательства, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Установленные и приведённые в обвинительном апелляционном приговоре обстоятельства свидетельствуют о том, что действия осуждённой, связанные с убийством З[redacted], являются ответной реакцией на действия последнего.

Однако при сложившихся обстоятельствах акт защиты нельзя считать соответствующим акту нападения.

Орлянская Д.В., защищаясь от ударов, нанесённых ей З[redacted], и совершая убийство, превысила пределы необходимой обороны, поэтому действия осуждённой следует переквалифицировать с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 108 УК РФ как убийство, совершённое при превышении необходимой обороны.

При назначении ей наказания по новому уголовному закону судебная коллегия учитывает положения ч. 1 ст. 56 УК РФ, согласно которой наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ. Орлянская Д.В. ранее не судима, совершенное ею преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 108 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести. При решении вопроса о назначении наказания суд апелляционной инстанции указал на отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание осуждённой. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о совершении Орлянской Д.В. действий в состоянии алкогольного опьянения. Несмотря на это, суд не признал данное обстоятельство отягчающим ее наказание. Поэтому Орлянской Д.В. следует назначить наказание в виде ограничения свободы (исправительные и принудительные работы, указанные в санкции ч. 1 ст. 108 УК РФ, не могут быть применены в силу положений ч. 5 ст. 50 и ч. 5 ст. 53^1 УК РФ, так как она является инвалидом первой группы).

В остальной части оспариваемые судебные решения следует оставить без изменения.

Руководствуясь ст. 401[13] и 401[14] УПК РФ, судебная коллегия

определила:

обвинительный апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года в отношении Орлянской Дарьи Васильевны изменить, переквалифицировать её действия с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ, по которой назначить 2 года ограничения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить Орлянской Д.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённой наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования. Возложить на осуждённую обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённой наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Зачесть в срок наказания время содержания Орлянской Д.В. под стражей в качестве меры пресечения в период с 4 по 18 января 2024 года, с 31 июля 2024 года по 25 июля 2025 года, а также время ее нахождения под домашним арестом с 19 января по 30 июля 2024 года из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима и два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы соответственно. Также зачесть в срок наказания отбытое ею наказание с 25 июля 2025 года.

В связи с отбытием осуждённой наказания с учётом положений ст. 71, 72 УК РФ освободить Орлянскую Д.В. из-под стражи.

В остальной части оспариваемые обвинительный апелляционный приговор от 25 июля 2025 года и кассационное определение от 17 февраля 2026 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи