ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-302

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 ноября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Химченковой М.М.,

обвиняемых – Магомедова М.М., Алиева М.А., Османова М.М., Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р.,

защитников – адвокатов Гусейнова Ш.Г., Магомедмирзоева Г.С., Токуновой Г.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Гусейнова Ш.Г. и Магомедмирзоева Г.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2026 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2026 года изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Алиева И.А., Магомедова М.М., Алиева М.А., Османова М.М., Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р.

Уголовное дело передано для разбирательства в Кузьминский районный суд г. Москвы.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, адвокатов, поддержавших доводы жалоб, прокурора Химченкову М.М. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Алиев И.А., Магомедов М.М., Алиев М.А., Велибеков А.С., Малачилова Э.Р., Османов М.М. обвиняются в совершении в составе созданного Алиевым И.А. преступного сообщества, преступлений против государственной власти и интересов государственной службы при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения обвинительного заключения и на стадии решения вопроса о направлении уголовного дела по подсудности согласно п. 3 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в Ленинский районный суд г. Махачкалы обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в суд равнозначного уровня другого субъекта Российской Федерации, отмечая, что отправление судопроизводства на территории как Республики Дагестан, так и других субъектов Российской Федерации, входящих в Северо-Кавказский и Южный федеральные округа, не гарантирует объективного и беспристрастного судебного разбирательства и принятие по нему решения, отвечающего принципу законности и справедливости по причине влиятельного в прошлое время положения фигурантов дела, в частности, Алиева И.А., а также его и Малачиловой Э.Р. родственников, поддержке Алиевым И.А. клановых связей и возможности с их помощью воздействовать на социально-политические процессы в республике.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворенно. Территориальная подсудность уголовного дела изменена, дело передано для разбирательства в Кузьминский районный суд г. Москвы.

В апелляционной жалобе адвокат Магомедмирзоев Г.С. в защиту Велибекова А.С. считает постановление незаконным, необоснованным, немотивированным и нарушающим конституционные права Велибекова А.С.

Указывает, что изложенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора РФ выводы являются необъективными, ошибочными и ничем не подтверждаются.

Обращает внимание на то, что в ходе предварительного расследования уголовное дело в отношении Алиева И.А. и Малачиловой Э.Р., о связях которых утверждается в ходатайстве, расследовалось в отдельном производстве, оба были этапированы в г. Москву. Лишь в конце предварительного расследования уголовное дело в отношении данных лиц было соединено с уголовным делом в отношении остальных. В связи с чем, полагает, что по закону нет препятствий выделить в отдельное производство уголовное дело в отношении Алиева И.А. и Малачиловой Э.Р. и изменить подсудность дела в отношении этих обвиняемых, а в отношении остальных, в т.ч. Велибекова А.С., рассмотреть по месту его установленной законом подсудности, т.е. в Ленинском районном суде г. Махачкалы.

Также отмечает, что изменение территориальной подсудности уголовного дела повлияет на разумные сроки судопроизводства.

Просит постановление отменить, уголовное дело направить для судебного разбирательства в Ленинский районный суд г. Махачкалы.

Адвокат Гусейнов Ш.Г. в защиту Малачиловой Э.Р. в апелляционной жалобе также считает постановление незаконным, необоснованным, принятым с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а также конституционного права на рассмотрение уголовного дела тем судом и тем судьей к подсудности которых оно отнесено законом.

Указывает, что, удовлетворяя ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд допустил формальный подход к рассмотрению ходатайства и допустил нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на его правильное разрешение по существу.

Полагает, что в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ суд лишь ограничился указанием на наличие предположений в беспристрастности судов Республики Дагестан, Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, не привел убедительных мотивов в обоснование своего решения.

Цитируя текст оспариваемого постановления, адвокат утверждает об отсутствии доказательств, исключительных обстоятельств, подтверждающих вывод о наличии сомнений в объективности и беспристрастности судей Республики Дагестан.

По его мнению, выводы суда основаны на предположениях и объективными доказательствами не подтверждаются.

Считает, что сам по себе факт работы Алиева И.А. на указанной должности не может оцениваться как возможность воздействия на судей и принятия ими необъективных решений при отсутствии причинно-следственной связи между общественным мнением, деятельностью государственных органов и беспристрастностью судей.

Заявляет, что необоснованное изменение подсудности уголовного дела нарушает право на защиту Малачиловой Э.Р., поскольку оба защитника по соглашению и все свидетели проживают в Республике Дагестан, т.е. на значительном удалении от территории, на которую распространяется юрисдикция судов г. Москвы.

Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела», правовую позицию Конституционного Суда РФ, сформулированную в постановлении от 9.11.2018 г. № 39-П, полагает, что по делу отсутствуют, а судом не приведено в постановлении доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Республики Дагестан, Северо-Кавказского и Южного федеральных округов.

Просит постановление отменить и отказать в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции дополнительно:

- адвокат Магомедмирзоев Г.С. и обвиняемый Велибеков А.С. обращают внимание на то, что у самого Велибекова не имеется каких-либо связей, знакомств с правоохранительными структурами, каких-либо должностей он не занимал;

- обвиняемая Малачилова Э.Р. заявляет о своей непричастности к инкриминируемым деяниям, недоказанности вины, о процессуальных нарушениях в ходе предварительного расследования.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Ленинскому районному суду г. Махачкалы Республики Дагестан.

Действительно, согласно положениям ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК Российской Федерации, установлены не только правила определения подсудности уголовных дел, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной, ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст.ст. 35 и 125 УПК РФ.

Предусмотренное ст. 35 УПК РФ основание обусловлено необходимостью исключения всяких сомнений в беспристрастности суда при принятии решения по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной, в т.ч. и в постановлении от 09.11.2018 г. № 39-П, возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда можно отнести к исключительным основаниям для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

При этом передача уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции может быть обусловлена не только субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемого (одного или нескольких), их служебными положением, властными полномочиями либо иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Судом в полной мере учтены положения уголовно-процессуального закона, приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении № 22 от 27 июня 2023 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение дела.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд обосновано и мотивировано пришел к выводу о том, что обстоятельства инкриминируемых преступлений, в совокупности с имеющейся в деле информацией и приведенными в ходатайстве фактами дают основания полагать, что объективность принятых судами не только Республики Дагестан, но и Северо-Кавказского и Южного федерального округов, решений по делу, вне зависимости от их сути, может быть поставлена под сомнение с точки зрения беспристрастности и оценены как не соответствующие принципу справедливости не только участниками судебного разбирательства, но и обществом.

На данный вывод не влияет и отсутствие непосредственного у Велибекова А.С. какого-либо статуса и должностного положения, поскольку установлено, что иные лица, в соучастии с которыми Велибекову А.С. инкриминируется совершение преступлений, обладают возможностью оказать влияние на судебные решения.

Вопреки доводам стороны защиты, предусмотренное подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основание изменения территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие сомнений не в предвзятости отдельных судей и отдельных судов, а то, что с учетом конкретных имеющихся по делу обстоятельств, принятое решений в целом может быть подвергнуто сомнению по вышеизложенным критериям.

При принятии решения об изменении территориальной подсудности настоящего уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из судов г. Москвы обоснованно приняты во внимание географическое расположение определенного субъекта, транспортная доступность, штатная численность Кузьминского районного суда г. Москвы, его техническая оснащенность, городская инфраструктура, способная обеспечить условия для пребывания участников процесса в месте проведения судебного заседания.

В этой связи изменение подсудности уголовного дела и направление его для рассмотрения в вышеуказанный районный суд г. Москвы не создаст препятствий к рассмотрению дела, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, не скажется на разумных сроках судопроизводства, поскольку свидетели, проживающие вне места судебного разбирательства в г. Москве, помимо изложенного, могут быть допрошены и с использованием видео-конференц-связи.

Отмеченные в жалобах, так называемые, сложности в рассмотрении дела в г. Москве, относятся, как правильно указано в оспариваемом постановлении, к организации процесса, не являются неразрешимыми и исключающими судопроизводство в вышеуказанном районном суде г. Москвы.

Наличие у Малачиловой Э.Р. соглашений с адвокатами, входящими в состав адвокатских образований Северо-Кавказского и Южного регионов, не является препятствием для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Такое соглашение предполагает выполнение адвокатами поручений на защиту в том месте, где осуществляется производство по делу. Решение об оптимизации расходов адвоката, на что обоснованно имеется ссылка в постановлении суда первой инстанции, является исключительной прерогативой сторон этого соглашения.

Вопреки доводам адвоката Магомедмирзоева Г.С. предусмотренных законом, положениями ст. 239.1 УПК РФ, оснований для выделения уголовного дела в отношении Алиева И.А. и Малачиловой Э.Р. с изменением подсудности уголовного дела только в отношении данных обвиняемых, не имеется.

Доводы Малачиловой Э.Р. о невиновности, недоказанности вины, нарушениях уголовно-процессуального закона при производстве расследования, на данном этапе оценке и проверке не подлежат.

Проверка данных доводов относится к компетенции суда первой инстанции, либо в ходе предварительного слушания, либо при непосредственном судебном разбирательстве.

Таким образом, постановление об изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2026 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Алиева И.А., Магомедова М.М., Алиева М.А., Османова М.М., Велибекова А.С., Малачиловой Э.Р. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи