ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД26-4-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. **Москва** **19 ноября 2026 г.**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**

судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Вахрушева В.В. – посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., в присутствии осуждённого Фоменко К.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Вахрушева В.В. на приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 4 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 9 апреля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г.

По приговору Северодвинского городского суда Архангельской области от 4 февраля 2025 г.

Вахрушев Вадим Валерьевич, [redacted] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 290 УК РФ на 2 года; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ на 7 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

в соответствии с ч. 1 ст. 104^2 УК РФ конфискованы денежные средства в размере 200 000 рублей и обращены в собственность государства.

По делу также осуждён Фоменко К.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 9 апреля 2025 г. приговор в отношении Вахрушева В.В. изменён:

указано в описательно-мотивировочной части приговора по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 290 УК РФ, на получение Вахрушевым В.В. взятки за совершение действий в пользу взяткодателя, когда он в силу должностного положения может способствовать указанным действиям; по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, на получение взятки за совершение действий в пользу взяткодателя, когда эти действия входят в служебные полномочия должностного лица;

снят арест, наложенный на 1/2 жилого помещения (квартиру), принадлежащего Вахрушеву В.В., расположенного по адресу: [redacted] и отменено решение об обращении взыскания на данное жилое помещение.

В остальной части приговор в отношении Вахрушева В.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. приговор и апелляционное определение в отношении Вахрушева В.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступление осуждённого Вахрушева В.В., поддержавшего доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей необходимым снизить подлежащую конфискации денежную сумму, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учетом внесённых изменений, Вахрушев признан виновным и осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий и бездействий в

пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере; за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, в значительном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Вахрушев В.В., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В обоснование указывает, что постановленный в отношении его приговор, как основанный на предположениях, не отвечает требованиям закона, а имеющиеся по делу противоречия относительно обстоятельств предъявленного обвинения не устранены судом; его осуждение по ч. 2 ст. 290 УК РФ незаконно ввиду непричастности к преступлению, поскольку он в силу своего должностного положения не мог способствовать переводу Х из цеха № АО «ПО «» в подчинённую ему бригаду, при этом какие-либо доказательства, в частности показания Х, который оговорил его в содеянном, как и сведения о снятии последним наличных денежных средств, не изобличают его в получении взятки. Признавая его виновным в содеянном, суд не учёл, что он не требовал от работников АО «ПО «» денежных средств и не высказывал каких-либо угроз, связанных с его должностным положением; взятку от Т применительно к предъявленному ему обвинению по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, он не получал, а к показаниям Т следует отнестись критически ввиду их недостоверности, противоречивости и личной неприязни последнего к нему (Вахрушеву). Считает, что квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» вменён ему необоснованно, так как не имеется доказательств, свидетельствующих о наличии между ним и осуждённым по этому же приговору Фоменко предварительного сговора на совершение преступления. В ходе судебного заседания был нарушен порядок допроса свидетелей, показания лиц из числа работников АО «ПО «» оглашены в судебном заседании с нарушением положений ч. 1 ст. 281 УПК РФ, без учёта мнения стороны защиты, настаивавшей на допросе данных свидетелей в судебном заседании, что повлекло за собой нарушение его права на защиту. Кроме того, в судебном заседании сторона защиты была лишена возможности допросить свидетеля Т, у которого не отбиралась подписка об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, таким правом воспользовался лишь

государственный обвинитель, чем были нарушены требования ст. 244 УПК РФ. Показания свидетелей С[redacted], К[redacted], М[redacted] и Д[redacted] основаны на слухах, последние не указали источник своей осведомлённости, в связи с чем их показания в силу ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, обосновывая выводы о виновности осуждённого по этому же приговору Фоменко в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, его должностными обязанностями в организации, что повлияло на характеризующие его сведения. Судами первой и апелляционной инстанций по надуманным основаниям отказано в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства об истребовании записи с камеры видеонаблюдения, установленной на месте, где со слов свидетеля Х[redacted] ему (Вахрушеву) были переданы деньги в качестве взятки. Применяя положения ст. 104^2 УК РФ, к преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, суд конфисковал у него денежные средства в размере 150 000 рублей, в то время, как установлено судом, данное преступное деяние было совершено совместно с осуждённым по этому же приговору Фоменко.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401^1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение допущено по данному делу.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как видно из приговора, судом по результатам исследования и оценки представленных в судебном заседании доказательств Вахрушев

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, - по факту получения от Х взятки в виде денег в размере 50 000 рублей, а также в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, - по факту получения от Т совместно и согласованно с осуждённым по этому же приговору Фоменко взятки в виде денег в размере 150 000 рублей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ судом при вынесении приговора принято решение о конфискации в порядке ч. 1 ст. 104^2 УК РФ денежных средств, полученных Вахрушевым в результате совершения двух коррупционных преступлений, в размере 200 000 рублей.

Вместе с тем, принимая решение о конфискации денежных средств, полученных Вахрушевым в качестве взяток, суд не учёл, что инкриминируемое Вахрушеву преступление, предусмотренное п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, совершено им, как установлено в судебном заседании, по предварительному сговору с осуждённым по этому же приговору Фоменко, которые реализовали единый преступный умысел, направленный на получение от Т взятки в виде денег в размере 150 000 рублей, и с учётом этих обстоятельств взыскание с Вахрушева всей суммы предмета взятки – денежных средств в размере 150 000 рублей, исходя из положений главы 15^1 УК РФ о конфискации имущества, ухудшает положение Вахрушева и свидетельствует о несоблюдении судом требований закона при вынесении приговора.

Таким образом, взысканная в порядке ч. 1 ст. 104^2 УК РФ с Вахрушева сумма, подлежит снижению до 125 000 рублей.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Вахрушева судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства не были приняты во внимание.

Другие доводы, приведённые осуждённым в своей жалобе, проверялись судами первой, апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведённым в судебных решениях.

Как следует из материалов дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, обвинительный приговор в отношении Вахрушева (с учётом внесённых изменений) отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём

указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Вахрушева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств виновности осуждённого в инкриминируемых ему преступлениях, в частности, показания свидетелей Т и Х об обстоятельствах передачи ими взяток Вахрушеву, а также показания свидетелей С, Б, С, Р, Е, П; выписки со счетов Т и Х о движении денежных средств; заключение эксперта по почерку Вахрушева; распоряжение о переводе Х в бригаду Вахрушева.

Вопреки доводам осуждённого, каких-либо причин для его оговора со стороны свидетелей Т и Х в материалах дела не содержится.

Должностное положение осуждённого правильно установлено на основании его трудового договора, приказа о приёме на работу, должностной инструкции, а также с учётом показаний свидетелей С, Д, З.

Все заявленные ходатайства судом разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Выводы суда о виновности Вахрушева в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осуждённому Вахрушеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено соразмерно характеру и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401^{14}, 401^{15} УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 4 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 9 апреля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2025 г. в отношении **Вахрушева Вадима Валерьевича** в части конфискации денежных средств изменить, снизить подлежащую конфискации сумму до 125 000 рублей, в остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи