ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КАД26-8-К6

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 11 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.

судей Кирейковой Г.Г., Шеломановой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пузикова Валерия Павловича на решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 июня 2025 года, определение судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 20 ноября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 года по административному делу № 2а-3-2/2025 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни к Пузикову В.П. о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шеломановой Л.В., пояснения административного ответчика Пузикова Валерия Павловича, представителя административного ответчика Умрихина Александра Ивановича, пояснения представителя Владивостокской таможни Шамиловой Евгении Николаевны, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Хайтэк Крафт» (далее – ООО«Хайтэк Крафт») на основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 5 июля 2022 года № ХК-01302, оформленного от имени Пузикова В.П., представило на таможенный пост Морской порт Владивосток Владивостокской таможни пассажирскую таможенную декларацию (далее также – ПТД) № 10702030/070722/АО30926, в которой заявлено транспортное средство для личного пользования – бывший в употреблении автомобиль Hyundai Staria Lounge, идентификационный номер [redacted], год выпуска – 2021, страна происхождения – Республика Корея. Таможенная стоимость транспортного средства заявлена в размере 16 500 долларов США.

В отношении ввезенного транспортного средства согласно таможенному приходному ордеру (далее – ТПО № 10702030/120722/1000054801/00 уплачены ввозная таможенная пошлина в размере 498 255 руб. 12 коп. и таможенные сборы в размере 3100 руб.

По результатам таможенного контроля и анализа информации, размещенной в сети «Интернет», таможенный орган пришел к выводу о том, что представленные при декларировании документы и сведения о стоимости транспортного средства недостоверны и стоимость автомобиля, заявленную в ПТД не подтверждают.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия Владивостокской таможней решения от 19 ноября 2023 года № 10702000/211/111123/А002441 о корректировке ТПО и доначислении Пузикову В.П. таможенных платежей в размере 616 205 руб. 70 коп. При определении стоимости автомобиля таможенный орган использовал размещенные на сайте carstat.kr сведения о стоимости аналогичного транспортного средства, составившей 36 906 долларов США.

После отмены судебного приказа Владивостокская таможня обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором с учетом уточнения требований просила взыскать с Пузикова В.П. задолженность по уплате таможенных платежей в размере 616 205 руб. 70 коп. и пени в таком же размере, всего – 1 232 411 руб. 40 коп.

Решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 июня 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 20 ноября 2025 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 года, административные исковые требования удовлетворены.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что декларантом спорного транспортного средства выступал Пузиков В.П., в связи с чем на нем лежит обязанность по уплате таможенных пошлин в полном объеме.

Отклоняя доводы административного ответчика о признании вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу договора на оказание услуг таможенного представителя от 5 июля 2022 года незаключенным, суды

указали, что данное обстоятельство не исключает наличия у Пузикова В.П. статуса декларанта. При этом суды сослались на то, что документы о ввозе автомобиля Пузиковым В.П. – инвойс и коносамент – оформлены до даты указанного договора и недействительными не признаны.

Суды также приняли во внимание, что при таможенном декларировании представлена нотариально заверенная копия паспорта Пузикова В.П., таможенные платежи уплачены со счета общества с ограниченной ответственностью «Клик Сервис» (далее – ООО «Клик Сервис») с указанием Пузикова В.П. в качестве плательщика, а впоследствии автомобиль отчужден от имени административного ответчика иному лицу по договору купли-продажи. Кроме того, суды сослались на отказ в возбуждении уголовного дела по заявлению Пузикова В.П. о противоправных действиях неустановленных лиц, связанных с ввозом транспортного средства от его имени.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что прохождение Пузиковым В.П. военной службы по призыву в спорный период само по себе не свидетельствует о необоснованности этих выводов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пузиков В.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что не является декларантом и лицом, обязанным уплачивать таможенные пошлины, поскольку договор на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Хайтэк Крафт», как и иные документы, не подписывал, объяснений таможенному органу не давал, спорный автомобиль не приобретал.

Заявитель ссылается на решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 7 апреля 2025 года по гражданскому делу № 2-3-11/2025, которым договор на оказание услуг таможенного представителя признан незаключенным. При рассмотрении указанного дела установлено, что Пузиков В.П. договор не подписывал, подпись в договоре выполнена другим лицом, волеизъявление Пузикова В.П. на его заключение отсутствовало.

Кроме того, Пузиков В.П. указывает, что с 23 ноября 2021 года по 23 ноября 2022 года проходил военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации в войсковой части, расположенной в другом городе, и во Владивосток в этот период не выезжал. Спорный автомобиль он не оплачивал и не получал. Таможенные платежи уплачены ООО «Клик Сервис», которому он каких-либо поручений не давал.

В жалобе заявитель обращает внимание на то, что даты оформления договора на оказание услуг таможенного представителя, нотариального заверения копии паспорта, а также даты, указанные в ПТД, ТПО, инвойсе и коносаменте, приходятся на период прохождения им военной службы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2026 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2026 года кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего дела такие нарушения были допущены.

Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза товаров для личного пользования регулируются нормами главы 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС).

Согласно пункту 11 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенное декларирование товаров для личного пользования осуществляется декларантом либо таможенным представителем, а в случаях, определяемых Евразийской экономической комиссией, – иным лицом, действующим от имени и по поручению декларанта.

В пункте 1 статьи 2 ТК ЕАЭС указано, что под декларантом понимается лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары (подпункт 7); в качестве таможенного представителя может действовать юридическое лицо, включенное в реестр таможенных представителей, совершающее таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица (подпункт 44).

В силу статьи 50 ТК ЕАЭС плательщиками таможенных пошлин, налогов являются декларант или иные лица, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

Пунктом 3 статьи 260 ТК ЕАЭС предусмотрено, что таможенное декларирование товаров для личного пользования, в том числе помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии со статьей 263 названного кодекса, производится с использованием пассажирской таможенной декларации.

К документам, подтверждающим сведения, заявленные в пассажирской таможенной декларации, относятся в том числе: документы, удостоверяющие личность; имеющиеся у физического лица документы, подтверждающие стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование; транспортные (перевозочные) документы (пункт 1 статьи 261 ТК ЕАЭС).

Как следует из материалов дела, таможенное оформление автомобиля по ПТД 7 июля 2022 года осуществлено от имени Пузикова В.П. таможенным представителем – ООО «Хайтэк Крафт». При таможенном декларировании представлены договор на оказание услуг таможенного представителя от 5 июля

2022 года, инвойс от 13 июня 2022 года, коносамент от 4 июля 2022 года и нотариально заверенная 14 июня 2022 года копия паспорта Пузикова В.П.

В соответствии с частью 3 статьи 62 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Между тем при разрешении спора суды не дали надлежащей оценки обстоятельствам, на которые ссылался административный ответчик в обоснование возражений против заявленных требований, и представленным в их подтверждение доказательствам.

Согласно отметке в военном билете Пузиков В.П. в период с 23 ноября 2021 года по 23 ноября 2022 года проходил военную службу. Из справки войсковой части следует, что рядовой Пузиков В.П. проходил военную службу по призыву с 1 декабря 2021 года по 22 ноября 2022 года.

В ответе временно исполняющего обязанности командира войсковой части на запрос суда указано, что в период прохождения военной службы по призыву Пузиков В.П. в увольнение не ходил, территорию части не покидал. Представленные выписки из приказов командира войсковой части содержат сведения об убытии Пузикова В.П. из расположения части на полигон для выполнения упражнений по огневой подготовке, а также в военный госпиталь.

При этом даты убытия Пузикова В.П. из войсковой части не совпадают с датой заключения договора на оказание услуг таможенного представителя – 5 июля 2022 года.

Указанные обстоятельства установлены также при рассмотрении гражданского дела № 2-3-11/2025 по иску Пузикова В.П. к ООО «Хайтэк Крафт» о признании договора на оказание услуг таможенного представителя от 5 июля 2022 года незаключенным.

В рамках названного дела проведена почерковедческая экспертиза, по результатам которой установлено, что подпись в договоре выполнена не Пузиковым В.П., а иным лицом с подражанием его почерку. Установив, что Пузиков В.П. договор не подписывал и волеизъявления на его заключение не выражал, суд удовлетворил иск и признал договор незаключенным.

В совокупности с установленным вступившим в законную силу решением суда фактом незаключения договора на оказание услуг таможенного представителя приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии волеизъявления административного ответчика на приобретение и ввоз автомобиля, а также на поручение ООО «Хайтэк Крафт» представлять его интересы в таможенном органе.

ООО «Хайтэк Крафт», привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица и несущее солидарную ответственность по обязательствам перед таможенным органом, возражений Пузикова В.П. не опровергло. Доказательства участия административного ответчика в согласовании условий ввоза автомобиля и таможенного представительства обществом «Хайтэк Крафт» суду не представлены.

Кроме того, Пузиков В.П. последовательно указывал, что таможенные платежи уплачены со счета ООО «Клик Сервис», тогда как счета на его имя в соответствующей кредитной организации не открывались и договоры банковского обслуживания с ним не заключались. Указанные доводы подтверждаются ответом банка.

Ссылка судов на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 октября 2024 года по заявлению Пузикова В.П. о противоправных действиях неустановленных лиц, связанных с ввозом транспортного средства от его имени, сделана без учета содержания этого постановления. В нем указано на наличие в производстве следственного органа уголовного дела, возбужденного по аналогичным обстоятельствам, в рамках которого Пузиков В.П. привлечен в качестве свидетеля.

Таким образом, доказательства, которые суды сочли подтверждающими волеизъявление административного ответчика на приобретение и ввоз автомобиля, противоречат иным имеющимся в деле доказательствам, в том числе обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением суда по делу № 2-3-11/2025 и свидетельствующим о том, что Пузиков В.П. декларантом не являлся, в связи с чем обязанность по уплате таможенных платежей на него возложена быть не может.

Учитывая изложенное, выводы судов о наличии оснований для взыскания с Пузикова В.П. задолженности по уплате таможенных платежей и пеней нельзя признать обоснованными.

При таких обстоятельствах дела судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 июня 2025 года, определение судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 20 ноября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 года отменить.

В удовлетворении административного искового заявления Владивостокской таможни о взыскании с Пузикова В.П. задолженности по уплате таможенных платежей и пеней отказать.

Председательствующий

Судьи