ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-54-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 19 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Перелыгина Сергея Геннадиевича на вступившие в законную силу решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 11 октября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 г., вынесенные в отношении Перелыгина Сергея Геннадиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции (далее – МАДИ) от 5 декабря 2023 г. № 03560430102231205020048 78 Перелыгин С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 11 октября 2024 г. названное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 г. решение судьи районного суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Перелыгин С.Г. просит отменить состоявшиеся судебные акты и прекратить производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, и отсутствием события административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья пришел к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств.

Частью 5 статьи 12.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение, предусмотренное частью 4 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения определено, что стоянка – преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время более 5 минут по причинам, не связанным с посадкой (высадкой) пассажиров либо загрузкой (разгрузкой) транспортного средства.

Дорожным знаком 3.27 «Остановка запрещена» приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещаются остановка и стоянка транспортных средств, дорожным знаком 3.28 «Стоянка запрещена» – стоянка транспортных средств.

Согласно тому же приложению (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 6 октября 2022 г. № 1769) действие знаков 3.28-3.30 не распространяется на транспортные средства, управляемые инвалидами, которым в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предоставлено право на бесплатное использование мест для парковки транспортных средств, перевозящие таких инвалидов и (или) детей-инвалидов, если на указанных транспортных средствах установлен опознавательный знак «Инвалид». В отношении знака 3.27 такое исключение не установлено.

Как следует из материалов дела, 18 ноября 2023 г. в 11 часов 20 минут по адресу: г. Москва, ул. Верхняя Масловка, д. 29, по Старому Петровско-Разумовскому проезду, главным инспектором МАДИ в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применено задержание транспортного средства «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак [redacted], находившегося в зоне действия дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена», установленного совместно со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.24 «Работает эвакуатор». Задержание произведено с применением видеозаписи, транспортное средство перемещено на специализированную стоянку по адресу: г. [redacted] (протокол о задержании транспортного средства от 18 ноября 2023 г. № 85-181123-5, акт приема-передачи транспортного средства от 18 ноября 2023 г. № П-А 2862236).

В тот же день в 13 часов 02 минуты по месту нахождения специализированной стоянки в отношении Перелыгина С.Г. составлен протокол об административном правонарушении № 97ВМ770113, согласно которому он как водитель преднамеренно прекратил движение названного транспортного средства, принадлежащего П[redacted] в зоне действия дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена» с табличкой 8.24 «Работает эвакуатор». Рассмотрение дела назначено на 21 ноября 2023 г.

Впоследствии рассмотрение дела было отложено, и 5 декабря 2023 г. заместителем начальника МАДИ вынесено постановление о назначении Перелыгину С.Г. административного наказания.

Отменяя это постановление, судья районного суда пришел к выводу о том, что дело рассмотрено в отсутствие Перелыгина С.Г. при отсутствии данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела: извещение направлено ему 21 ноября 2023 г., прибыло в место вручения 20 декабря 2023 г. и вручено 28 декабря 2023 г., то есть после вынесения постановления.

Этот вывод основан на материалах дела и соответствует требованиям части 2 статьи 25.1, статьи 25.15 и пункта 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ. Допущенное нарушение лишило Перелыгина С.Г. возможности реализовать предоставленные ему процессуальные права и обоснованно признано существенным.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 КоАП РФ, составляет согласно части 1 статьи 4.5 названного Кодекса шестьдесят календарных дней и истек в январе 2024 г., то есть до рассмотрения жалобы судьей районного суда. Возвращение дела на новое

рассмотрение в такой ситуации исключено, поэтому производство по делу правомерно прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

По смыслу статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по истечении срока давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица, в отношении которого прекращено производство по делу, обсуждаться не может.

Вместе с тем согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицу, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении и которое настаивает на своей невиновности, не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения. Если будет установлено, что в действиях лица не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало событие административного правонарушения, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 или 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Доводы жалобы Перелыгина С.Г. проверены. Данных, свидетельствующих об отсутствии события или состава административного правонарушения, не установлено.

Утверждение заявителя об отсутствии документов, подтверждающих установку дорожного знака, не соответствует материалам дела. Из письма государственного казенного учреждения г. Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» (далее – ГКУ ЦОДД) от 23 ноября 2023 г. № 01-02-17473/23 и приложенной к нему выкопировки из проекта организации дорожного движения следует, что 11 ноября 2023 г. на проезде от Старого Петровско-Разумовского проезда в районе д. 29 по ул. Верхняя Масловка размещены дорожные знаки 3.27 «Остановка запрещена» и 3.28 «Стоянка запрещена» с табличками 8.24 «Работает эвакуатор», 8.2.2 и 8.2.3 «Зона действия». Знак 3.28 с табличкой 8.24 на этом участке запечатлен также на фотоснимке, приложенном к обращению МАДИ в ГКУ ЦОДД от 22 ноября 2023 г. № 78-07-13780/23/07. В деле имеются и фотоснимки транспортного средства на месте задержания.

Представленная ГКУ ЦОДД по запросу судьи районного суда схема дислокации дорожных знаков по состоянию на 2 июля 2024 г. отражает организацию дорожного движения на иную дату и сведений, опровергающих размещение знака 3.28 по состоянию на 18 ноября 2023 г., не содержит (ответы от 3 июля 2024 г. № 01-12-1113/24 и от 5 июля 2024 г. с аналогичным номером).

Перелыгин С.Г. не ссылается на то, что прекращение движения было кратковременным или связано с посадкой (высадкой) пассажиров либо загрузкой (разгрузкой) транспортного средства. Напротив, в жалобе он указывает, что вправе был оставить автомобиль в зоне действия знака 3.28, поскольку транспортное средство зарегистрировано на П[redacted], являющуюся инвалидом.

Этот довод об отсутствии события или состава административного правонарушения не свидетельствует.

Частью 9 статьи 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» право на бесплатное использование мест для парковки транспортных средств предоставлено инвалидам I и II групп; на инвалидов III группы оно распространяется в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2020 г. № 115, в частности при наличии ограничения способности к самостоятельному передвижению.

Представленная справка серии [redacted] подтверждает установление П[redacted] группы инвалидности бессрочно, однако сведений об ограничении способности к самостоятельному передвижению не содержит.

Уведомление от 3 июля 2021 г. подтверждает лишь регистрацию заявления о размещении сведений о транспортном средстве в федеральной государственной информационной системе «Федеральный реестр инвалидов».

Кроме того, исключение из действия знака 3.28 связано не с принадлежностью транспортного средства инвалиду, а с управлением им инвалидом либо перевозкой инвалида при наличии на транспортном средстве опознавательного знака «Инвалид».

Сведений о том, что в момент задержания транспортным средством перевозилась П[redacted] и что на нем был установлен такой знак, в материалах дела нет, в жалобе на эти обстоятельства лицо, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, не ссылается.

Иные доводы жалобы, касающиеся полноты собранных доказательств и их оценки, об отсутствии события или состава административного правонарушения не свидетельствуют.

Оценка достаточности доказательств для вывода о виновности Перелыгина С.Г. после отмены постановления должностного лица и истечения срока давности привлечения к административной ответственности невозможна. При этом прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ не означает признания Перелыгина С.Г. виновным.

Ссылка в жалобе на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2025 г. № 41-АД25-2-К4 не может быть принята во внимание. По указанному делу нижестоящими судами было установлено отсутствие состава административного правонарушения, и прекращение производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, последовало в результате отмены этих судебных актов без надлежащей проверки обстоятельств дела. В настоящем деле таких обстоятельств не имеется.

Таким образом, основания для прекращения производства на основании пункта 1 или 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ по данному делу отсутствуют.

Однако обжалуемые судебные акты подлежат изменению по следующим основаниям.

В решении судьи районного суда и постановлении судьи кассационного суда обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Перелыгина С.Г. к административной ответственности, изложены как прекращение движения транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», тогда как протоколом об административном правонарушении и постановлением должностного лица ему вменялось несоблюдение требования дорожного знака 3.28 «Стоянка запрещена». Эти знаки устанавливают различные запреты, а исключения из их действия, предусмотренные приложением 1 к Правилам дорожного движения, не совпадают. Указание на знак 3.27 не соответствует материалам дела и подлежит исключению.

Кроме того, в решении судьи районного суда, наряду с выводом о существенном нарушении процессуальных требований, указано, что Перелыгин С.Г. проигнорировал требование дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», совершил остановку транспортного средства в зоне действия этого знака, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 КоАП РФ, а доводы жалобы о невиновности опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Такие выводы противоречат как содержанию протокола об административном правонарушении и постановления должностного лица, так и выводам того же решения о неполноте рассмотрения дела должностным лицом.

В силу презумпции невиновности, закрепленной статьей 1.5 КоАП РФ, и правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П, лицо, производство по делу в отношении которого прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, считается невиновным.

Судебный акт, которым производство по делу прекращено по этому основанию, не может содержать выводов о виновности лица.

Судья кассационного суда, оставляя решение без изменения, указал, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения составляет один год, решение судьи районного суда выводов о виновности Перелыгина С.Г. не содержит.

Первое указание противоречит части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, которая не относит административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.16 названного Кодекса, к числу правонарушений с годичным сроком давности. Второе не соответствует содержанию решения судьи районного суда. Ошибочное указание на годичный срок давности на правильность вывода о его истечении не повлияло.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Допущенные нарушения могут быть устранены путем изменения обжалуемых судебных актов. Такое изменение положение Перелыгина С.Г. не ухудшает и выводов об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу не затрагивает.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Перелыгина Сергея Геннадиевича удовлетворить частично.

Решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 11 октября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 г., вынесенные в отношении Перелыгина Сергея Геннадиевича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

исключить из приведенных судебных актов указания на прекращение Перелыгиным С.Г. движения транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена»;

исключить из решения судьи Басманного районного суда г. Москвы от 11 октября 2024 г. указание на то, что Перелыгин С.Г. проигнорировал требование дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», а также выводы о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и об опровержении доводов его жалобы совокупностью собранных по делу доказательств;

исключить из постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2026 г. указания на годичный срок давности привлечения к административной ответственности и на отсутствие в решении судьи районного суда выводов о виновности Перелыгина С.Г.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная