ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226 -УД26-38-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 18 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Клыкова А.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Лымарь И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Клыкова А.В. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7 июля 2026 г. в отношении [redacted]

Клыкова Александра Валентиновича, [redacted] несудимого.

Приговором 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2026 г., оставленным без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 7 июля 2026 г., Клыков А.В. осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205^2 УК РФ, к лишению свободы на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением комментариев и иных материалов, администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая

сеть «Интернет», на срок 2 года за каждое, а по их совокупности на основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением комментариев и иных материалов, администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Клыкова А.В. и его защитника-адвоката Лымарь И.В. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы и предложившего оставить обжалованные судебные решения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клыков признан виновным и осуждён за совершённые им с использованием сети «Интернет» 7 октября 2022 г. и 23 марта 2024 г. на территории Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма.

В кассационной жалобе осуждённый Клыков просит приговор и апелляционное определение отменить, а его оправдать.

В обоснование жалобы приводит следующие доводы.

Указывает, что не является гражданином Российской Федерации.

Документы, подтверждающие факт объявления в Российской Федерации частичной мобилизации, ему не представлены.

Заявляет об отсутствии у него умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма.

Размещение им в сети «Интернет» инкриминируемых комментариев считает реализацией права на свободу слова, гарантированного Конституцией Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Клыкова государственный обвинитель Лазарева А.В. просит оставить её без удовлетворения, а обжалованные судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого Клыкова, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401^1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть

правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Клыкова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые решения мотивированы и являются правильными.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в судебном заседании сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

По результатам судебного разбирательства установлено, что Клыков, негативно относящийся к установленному конституционному строю, политическому режиму и органам власти в Российской Федерации, находясь по месту своего жительства в пос. [redacted] Красноярского края, 7 октября 2022 г. с использованием своего мобильного телефона в интернет мессенджере «Телеграм» в определённом открытом сообществе публично разместил текстовое сообщение, содержащее обращение к неограниченному кругу лиц, призывающее к действиям, создающим опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и иных тяжких последствий, направленным на дестабилизацию власти.

Он же 23 марта 2024 г., находясь по месту своего жительства, негативно относясь к установленному конституционному строю и органам власти в Российской Федерации, осведомлённый о совершении террористического акта 22 марта 2024 г. в «Крокус Сити Холле», с использованием своего мобильного телефона в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «[redacted]», доступном для публичного просмотра, разместил текстовый комментарий, содержащий оправдание терроризма.

Выводы суда о виновности Клыкова в преступлениях, за совершение которых он осуждён, соответствуют фактическим обстоятельствам

уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании: показаниями Клыкова на предварительном следствии, показаниями свидетелей М[redacted], Г[redacted], Г[redacted], М[redacted], протоколами осмотра предметов, документов, материалами оперативно-розыскной деятельности, заключениями психолого-лингвистической и психолого-психиатрической судебных экспертиз, а также иными доказательствами, приведёнными в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Признавая достоверность показаний свидетелей М[redacted], Г[redacted], Г[redacted], М[redacted] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что какие-либо данные, свидетельствующие о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Клыкова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, материалы уголовного дела не содержат.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ, проверены и закреплены в соответствующих протоколах следственных действий.

Заключения психолого-лингвистической и психолого-психиатрической судебных экспертиз правильно признаны судом допустимыми доказательствами.

Суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Клыкова в ходе предварительного и судебного следствия в отношении предъявленного ему обвинения, подтвердившего факты размещения им 7 октября 2022 г. и 23 марта 2024 г. в сети «Интернет» инкриминируемых материалов.

Заявление осуждённого о том, что при размещении в сети «Интернет» сообщения и комментария он не желал совершать преступление террористической направленности, обоснованно признано судами первой и апелляционной инстанций несостоятельным, поскольку из материалов уголовного дела следует, что в размещённых Клыковым в сети «Интернет» материалах, доступных неограниченному кругу лиц, содержатся публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, а также публичное оправдание терроризма, выразившееся в одобрении террористического акта в «Крокус Сити Холле».

Утверждение Клыкова об отсутствии у него гражданства Российской Федерации опровергаются документами, представленными в материалах уголовного дела.

Несогласие Клыкова с деятельностью государственных органов в Российской Федерации не свидетельствует о его невиновности в совершении инкриминируемых преступлений.

Психическое состояние осуждённого исследовано судом полно, в связи с чем сделан обоснованный вывод о вменяемости Клыкова с учётом заключения экспертов, проводивших в отношении него комплексную психолого-психиатрическую судебную экспертизу, имеющихся в уголовном деле данных о его личности, а также поведения Клыкова в судебном заседании.

Действия Клыкова правильно квалифицированы судом по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205^2 УК РФ, поскольку они были совершены со значительным интервалом по времени, касались различных событий террористической направленности и выражены были в различных формах реализации преступного умысла, не являются свободой выражения мнения, как об этом голословно утверждает осуждённый.

Наказание Клыкову как за каждое из преступлений, так и по их совокупности назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени их общественной опасности, данных о его личности, смягчающих, отягчающих и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд обоснованно признал активное способствование Клыковым раскрытию и расследованию преступлений, состояние его здоровья и частичное признание им своей вины.

Отягчающими наказание обстоятельствами в отношении каждого из преступлений правильно признано их совершение осуждённым в период мобилизации и по мотивам политической ненависти и вражды.

Назначение наказания в виде лишения свободы по ч. 2 ст. 205^2 УК РФ, решения о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и по иным вопросам, связанным с назначением наказания, соответствуют материалам уголовного дела и надлежаще мотивированы.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому Клыкову наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Руководствуясь ст. 401^1, 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 27 февраля 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 7

июля 2026 г. в отношении Клыкова Александра Валентиновича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Клыкова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи