ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД26-8-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

г. Москва 21 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Червоткина А.С., судей Боровикова В.П., Кочиной И.Г.,

с участием осуждённого Кондратенко В.О., адвоката Айсина А.Х., прокурора Абрамовой З.Л., потерпевших Я[redacted] Л[redacted] [redacted]. при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Кондратенко В.О. на постановление Томского областного суда от 3 декабря 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года.

Согласно постановлению Томского областного суда от 3 декабря 2025 года с осуждённого Кондратенко Владимира Олеговича в счёт федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в размере 93234 рубля 70 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года постановление Томского областного суда от 3 декабря 2025 года в отношении Кондратенко В.О. изменено, размер процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Юрину М.Л., подлежащих взысканию с осуждённого, снижен до 50000 рублей. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Кондратенко В.О., адвоката Айсина А.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оспариваемые судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Томского областного суда от 3 декабря 2025 года Кондратенко В.О. осуждён по пп. «д», «е» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 и пп. «а», «д», «е» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.112, ч.2 ст.167, п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ с применением ч.3 ст.69, ч.5 ст.74 и ст.70 УК РФ к лишению свободы на 22 года с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с постановлением следователя-криминалиста следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области от 10 января 2025 года и от 25 марта 2025 года произведена оплата труда защитника Юрина М.Л. за оказание юридических услуг обвиняемому Кондратенко В.О. в ходе предварительного следствия по назначению следователя в размере 41295 рублей 80 копеек и 51938 рублей 90 копеек соответственно (т.5 л.д.62-63, 64-65). Выплаченное адвокату вознаграждение в размере 93234 рубля 70 копеек отнесено к процессуальным издержкам, которые взысканы с осуждённого. При этом суд учёл возраст, состояние здоровья осуждённого, а также то обстоятельство, что в ходе предварительного следствия Кондратенко В.О. не отказывался от услуг данного адвоката.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года размер взыскиваемых с осуждённого Кондратенко В.О. процессуальных издержек снижен до 50000 рублей.

При принятии решения суд апелляционной инстанции указал, что со 2 февраля 2026 года осуждённому установлена инвалидность 3 группы, до задержания он принимал участие в материальном обеспечении ребёнка своей сожительницы. Кондратенко В.О. имеет ряд заболеваний, признан инвалидом детства. Суд не оставил без внимания решение суда о взыскании с осуждённого в пользу потерпевших Я[redacted] и Л[redacted] 100000 и 120000 рублей соответственно в счёт компенсации морального вреда.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции о том, что применительно к положениям ч.4 ст.132 УПК РФ осуждённый не отказывался от услуг адвоката. В материалах уголовного дела

нет данных о том, что Кондратенко В.О. отказывался от услуг адвоката Юрина М.Л.

В кассационной жалобе осуждённый Кондратенко В.О. просит отменить постановление и апелляционное определение и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что он неоднократно отказывался от услуг адвоката Юрина М.Л. Все свои заявления он направлял через спецчасть следственного изолятора, в личном деле имеются ответы на его заявления. Вместе с тем осуждённый указывает, что он является инвалидом детства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Карликовская Ю.Г. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые постановление и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судебные решения соответствуют ч.4 ст.7 УПК РФ.

При их вынесении не допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Следует согласиться с выводами судов об отсутствии в материалах уголовного дела данных, свидетельствующих об отказе Кондратенко В.О. от услуг адвоката Юрина М.Л. в ходе предварительного следствия в соответствии с ч.4 ст.132 УПК РФ. При этом суды учли материальное положение осуждённого и его состояние здоровья.

Руководствуясь ст. 401^{13} и 401^{14} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Томского областного суда от 3 декабря 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года в отношении Кондратенко Владимира Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи