ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД26-8-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции

г. Москва 21 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Червоткина А.С., судей Боровикова В.П., Кочиной И.Г.,

с участием осуждённого Кондратенко В.О., адвоката Айсина А.Х., прокурора Абрамовой З.Л., потерпевших Я[redacted] Л[redacted] при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Кондратенко В.О. на приговор Томского областного суда от 3 декабря 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года.

Согласно приговору Томского областного суда от 3 декабря 2025 года

Кондратенко Владимир Олегович, [redacted] ранее судимый:
- 14 февраля 2020 года Ленинским районным судом г. Томска по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 2 июля 2021 года Ленинским районным судом г. Томска по пп. «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработной платы в доход государства ежемесячно;
- 29 ноября 2021 года Ленинским районным судом г. Томска по пп. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 23 декабря 2021 года Ленинским районным судом г. Томска по п. «г» ч.2 ст.161, п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ч.5 ст.74, ст.70 и ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобождён 22 января 2024 года по отбытии наказания,

осуждён по пп. «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда г. Томска от 29 ноября 2021 года, к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ленинского районного суда г. Томска от 29 ноября 2021 года, и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности, как за единичные преступления, так и по совокупности преступлений и приговоров.

Приговором разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года приговор в отношении Кондратенко В.О. в части разрешения гражданского иска потерпевшей Я[redacted] отменён, вынесено новое решение, которым исковые требования потерпевшей удовлетворены частично, с осуждённого взыскано 100000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Кондратенко В.О., адвоката Айсина А.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., потерпевших Я[redacted],

Л полагавших судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Кондратенко В.О. осуждён за убийство Т совершённое с особой жестокостью, общеопасным способом. Он же осуждён за покушение на убийство В В П Я, совершённое с особой жестокостью, общеопасным способом. Они смогли покинуть свои горящие квартиры через окна, спустившись по приставной лестнице. Т предприняв попытку выбраться из своей квартиры через горящий подъезд (через окно не смог ввиду наличия на окнах сварной решётки), отравился продуктами горения и получил термические ожоги 2 степени с поражением 60% поверхности тела, в результате чего наступила смерть.

Также Кондратенко В.О. осуждён за умышленное причинение М средней тяжести вреда здоровью, совершённое с особой жестокостью, и за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба гражданину, совершённое путём поджога.

Кроме того, он осуждён за хулиганство с применением насилия.

Преступления совершены 30 октября 2024 года в г. Томске при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Кондратенко В.О. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что дом, в котором произошёл пожар, находился в аварийном состоянии. При этом он выражает недоумение, почему в этом доме в различных квартирах проживали и находились люди. Некоторые из них употребляли спиртные напитки в большом количестве. Он обращает внимание на то, что в квартире на окнах были металлические решётки. Предварительное следствие проведено неполно. Вещи и предметы, находившиеся на потерпевшем Т труп которого был представлен на экспертизу, не исследовались органами предварительного следствия и судом, что имеет существенное значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. Предварительное следствие проведено с нарушением закона, в отношении его применялись недозволенные методы, он был допрошен в отсутствие адвоката Юрина М.Л. Однако судами первой и апелляционной инстанции данный вопрос не был исследован надлежащим образом, выводы судов по этим обстоятельствам не могут быть признаны обоснованными, мотивированными. Осуждённый достаточно подробно описывает действия,

совершённые сотрудниками полиции в отношении его после задержания. Опознание трупа Т проведено с нарушением ч.1 ст.193 УПК РФ. Его брат показал о целостности трупа, а в выводах эксперта указано, что труп обгорел на 60%. Свидетелей и потерпевших по делу не ознакомили с выводами различных экспертиз. Адвокат Юрин М.Л. не знакомился с материалами уголовного дела, что подтверждается отсутствием его подписи в протоколе при выполнении требований ст.217 УПК РФ. Данное обстоятельство является свидетельством нарушения его права на защиту. На различных этапах уголовного процесса необоснованно не был принят его отказ от адвоката Юрина М.Л. При этом не было учтено, что он является инвалидом с детства, в связи с чем он нуждается в медицинской помощи. На это указано в предыдущем приговоре. Данное обстоятельство оставлено без внимания экспертами, проводившими его психиатрическое обследование.

В суде не исследовались справки о состоянии здоровья потерпевших и других проходящих по делу лиц. Также нет никаких достоверных доказательств, подтверждающих, что он с потерпевшими находился в неприязненных отношениях. Судом не дана надлежащая оценка показаниям потерпевших Я и Л о том, что сотрудники МЧС халатно относились к своей работе, не хотели тушить пожар, смеялись над ними. Они говорили, что в этом доме никто не живёт. Вместе с тем осуждённый приводит данные, характеризующие Я и Т По мнению осуждённого, приговор постановлен на противоречивых доказательствах. Его нельзя считать законным, так как материалы уголовного дела фальсифицированы, с 18 по 19 ноября 2024 года его незаконно удерживали, оперуполномоченный Б, находясь в состоянии алкогольного опьянения, жестоко избивал его, применял пытки и психологическое давление, принуждая оговорить себя и подписать признательные показания. Следователь покрывал это беззаконие, в течение 5 месяцев отказывал его матери в предоставлении свиданий с ним, чтобы скрыть следы нанесённых ему телесных повреждений, о чём знал адвокат Юрин М.Л., но «проявил преступное бездействие». Председательствующий судья не был объективным, незаконно принял у прокуроров документы задним числом (не указано – какие). Государственные обвинители Карликовская Ю.Г. и Еремин А.А. «пропустили законные процессуальные сроки».

Суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы его апелляционной жалобы, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении его.

Адвокат Юрин М.Л. в суде первой инстанции осуществлял свои обязанности не в полной мере. Он не обжаловал действия суда в порядке ст.125 УПК РФ, которые затрагивали его интересы. Автор кассационной жалобы

просит допросить свидетеля М[redacted], [redacted], об обстоятельствах, имевших место после пожара, и свидетеля К[redacted] относительно данных, характеризующих его. Также он просит допросить его маму. Кроме того, осуждённый указывает, что допрошенная в суде эксперт А[redacted] была подготовлена стороной обвинения, суд необоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства об отводе государственного обвинителя. Т[redacted] и М[redacted] он не знал. Также он не был осведомлён о нахождении иных потерпевших в доме, а поэтому у него не могло быть умысла на убийство и причинение вреда здоровью потерпевшим. Т[redacted] не мог погибнуть вследствие пожара ввиду отсутствия ожогов на его теле и признаков горения одежды. Осуждённый полагает, что потерпевший был помещён на лестничный марш специально. В смерти потерпевшего виноваты сотрудники пожарной охраны, своевременно не эвакуировавшие его из горящего дома. У него не было с В[redacted] каких-либо конфликтов. С ним он общался задолго до пожара. У него нет никаких оснований для его убийства. Суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством наличие в его действиях особо опасного рецидива и не признал смягчающим обстоятельством наличие у него еще одного малолетнего ребёнка. Осуждённый выражает несогласие с решением суда об удовлетворении исковых требований потерпевших, так как имеющиеся у Я[redacted] и Л[redacted] заболевания имеют иной источник их образования. При этом он подробно излагает свои суждения относительно того, почему у них возникли определённые заболевания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Карликовская Ю.Г. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401^{15} УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено. Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе, а некоторые из них носят произвольный характер.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено с соблюдением положений ст.15 УПК РФ на основе состязательности сторон. Права стороны защиты не нарушены. Подсудимому Кондратенко В.О. и его защитнику была предоставлена возможность реализовать право на защиту, в том числе и на предоставление доказательств. Их ходатайства по данному вопросу разрешались судом с принятием обоснованных, мотивированных решений. В данном случае учитывались предмет и пределы судебного разбирательства. Поэтому несогласие стороны защиты с вынесенными решениями не следует увязывать с необъективностью суда. По делу не было оснований для отвода государственного обвинителя.

Ни на чём не основано заявление осуждённого о том, что потерпевший Т был помещён на лестничный марш специально, в его смерти виноваты сотрудники пожарной охраны, которые своевременно не эвакуировали его из горящего дома.

Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что Кондратенко В.О. не почве личной неприязни к В совершил поджог подъезда № дома № расположенного по ул. в г. Потерпевший проживал в квартире № Неприязненные отношения возникли в связи с давними конфликтами. Поджигая подъезд, Кондратенко В.О. действовал с умыслом, направленным на убийство потерпевшего. Осуждённый понимал, что избранный им способ убийства может угрожать жизни и здоровью других лиц, находившихся в квартирах №№ , , , данного дома, так как поджог он совершил в ночное время суток, дом был деревянный. При этом осуждённый осознавал, что сожжение заживо причинит потерпевшему особые мучения и страдания. Действуя с указанным выше умыслом, Кондратенко В.О. поджёг горючие материалы около входа под лестничным маршем, ведущим на второй этаж подъезда № , лишив тем самым жильцов возможности покинуть свои квартиры, так как иного выхода из подъезда не было. Осуждённый дождался, когда пламя разгорится, скрылся с данного места. Смерть В и других жильцов дома не наступила в силу обстоятельств, не зависящих от воли Кондратенко В.О. В вместе с В а также П и Я

находившиеся в квартирах № [redacted] и № [redacted] соответственно, проснулись и покинули свои квартиры через окна, спустившись по приставной лестнице с помощью сотрудников ГУ МЧС России по Томской области, прибывших на место происшествия.

Находившиеся в квартире № [redacted] Т[redacted] и М[redacted] были лишены возможности покинуть квартиру через окно в связи с наличием на нём сварной решётки. Они попытались покинуть квартиру через горящий подъезд, но при этом были подвергнуты воздействию пламени и угарного газа. Т[redacted] [redacted] скончался на месте происшествия от острого отравления продуктами горения и термических ожогов 2 степени с поражением 60% поверхности тела. М[redacted] [redacted] причинены нравственные страдания, физическая боль и телесные повреждения в виде термических ожогов правого предплечья, левого предплечья, правой кисти, левой кисти общей площадью до 3 % второй-третьей степени, а также острое ингаляционное отравление угарным газом лёгкой степени тяжести, в совокупности относящиеся к средней тяжести вреда здоровью, вызывающему временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трёх недель (более 21 дня).

В ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого 18 ноября 2024 года, при допросе в качестве обвиняемого 7 марта 2024 года и при проверке на месте 19 ноября 2024 года Кондратенко В.О. подтверждал, что он, оказавшись возле дома В[redacted] решил поджечь дом, так как его наполнило чувство злости и ярости в связи с тем, что последний был против проживания в его квартире его двоюродного брата. При этом он понимал, что в доме проживают и другие лица. Он рассчитывал, что жители проснутся от возгорания и смогут спастись. Ц[redacted], с которым он был, затушил пламя, они ушли. Он вновь вернулся к дому и совершил поджог. Пламя разгорелось, после чего он ушёл. Второй дом он поджёг аналогичным способом.

В судебном заседании В[redacted] показал, что Кондратенко В.О. мог затаить на него обиду из-за того, что он не хотел делать двоюродного брата Кондратенко В.О. ответственным квартиросъёмщиком.

Мать осуждённого К[redacted] признала в судебном заседании, что её сын держал обиду на семью В[redacted] О наличии конфликта показала свидетель Б[redacted]

Первоначальные показания осуждённого согласуются с пояснениями свидетеля Ц[redacted], о том, что 29 октября 2024 года он находился вместе с Кондратенко и М[redacted] возле магазина в г. Томске. В определённое время М[redacted] ушёл домой, а он и Кондратенко отправились в сторону деревянных домов № [redacted] и № [redacted], расположенных по ул. [redacted]

в г. [redacted]. Кондратенко В.О. зашёл в первый подъезд дома № [redacted]. Через непродолжительное время он увидел яркий свет в первом подъезде этого дома. Он зашёл туда и увидел пламя. Горел самодельный деревянный короб, заполненный опилками и стружкой. Он потушил огонь с помощью пива. В это время в подъезде находился Кондратенко В.О., других лиц не было. Он понял, что поджог совершил Кондратенко В.О. Затем он и Кондратенко В.О. вышли из подъезда и пошли в сторону ул. 5 армии. Возле магазина «Мельник» он пошёл дальше, а Кондратенко вернулся обратно. В пути следования он услышал сирену автомобиля пожарных.

В приговоре суд дал надлежащую оценку показаниям потерпевших Т[redacted] М[redacted] П[redacted] Л[redacted] Я[redacted], свидетелей М[redacted] У[redacted] Ж[redacted] В[redacted] Ш[redacted] В[redacted] Р[redacted] У[redacted] Л[redacted] С[redacted] Б[redacted] В[redacted], П[redacted] Ш[redacted] Б[redacted] Л[redacted] Я[redacted], Г[redacted] О[redacted] П[redacted] Из показаний последней усматривается, что Ц[redacted] сообщил ей о совершении Кондратенко В.О. поджога двух домов, расположенных по ул. [redacted] в г. [redacted].

Также следует отметить, что в судебном заседании суда первой инстанции Кондратенко В.О. подтвердил, что в определённое время он и Ц[redacted] пришли к дому № [redacted], расположенному по ул. [redacted] в г. [redacted]. Они вдвоём зашли в подъезд указанного дома. Дальнейшие события он помнит фрагментарно. В подъезде он прикуривал сигарету. Помнит, что Ц[redacted] заливал пламя пивом в подъезде. Затем они ушли от этого дома, Ц[redacted] пошёл к себе домой. Он не помнит, что происходило дальше. При этом он допускает, что в состоянии алкогольного опьянения он мог поджечь два дома.

Доводы осуждённого о применении насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов проверялись судом первой инстанции и обоснованно, мотивированно отвергнуты как несостоятельные. Следственные действия с участием Кондратенко В.О. проводились в присутствии защитника, при проверке показаний на месте применялась видеозапись. Кондратенко В.О. не заявлял о применении незаконных методов ведения предварительного следствия. По результатам проверки 20 октября 2025 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам Кондратенко В.О. о применении недозволенных методов следствия. Поэтому в приговоре в обоснование доказанности вины Кондратенко В.О. суд правомерно сослался на его первоначальные показания.

Защиту Кондратенко В.О. надлежащим образом осуществлял адвокат Юрин М.Л. По делу нет никаких данных, свидетельствующих о ненадлежащем

исполнении защитником своих обязанностей. Отказ Кондратенко В.О. от услуг адвоката Юрина М.Л. связан с нежеланием осуждённого их оплачивать. Виновность Кондратенко В.О. подтверждается также и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана соответствующая оценка.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Решение суда по данному вопросу в приговоре является обоснованным, мотивированным.

Суд обоснованно отказал Кондратенко В.О. в проведении повторной стационарной психолого-психиатрической экспертизы. В ходе предварительного следствия была проведена амбулаторная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно выводам которой Кондратенко В.О. не страдал и не страдает хроническим психическим расстройством, обнаруживает расстройство личности в связи с дисфункцией головного мозга в сочетании с синдромом зависимости от алкоголя. В применении мер медицинского характера не нуждается. Научная обоснованность выводов данной экспертизы не вызывает сомнений. В распоряжение экспертов были предоставлены все необходимые сведения о состоянии здоровья Кондратенко В.О., в том числе информация о применении в отношении его ранее принудительной меры медицинского характера.

Допрошенная в суде эксперт А[redacted] подтвердила выводы экспертизы, указав при этом на то, что не было оснований для помещения Кондратенко В.О. в стационар. Сторона защиты реализовала право задавать эксперту вопросы.

Действия Кондратенко В.О., совершённые в отношении Т[redacted] и М[redacted] судом правильно квалифицированы по пп. «д», «е» ч.2 ст.105 и п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ соответственно.

Кондратенко В.О. совершил поджог подъезда № [redacted] дома № [redacted] расположенного по ул. [redacted] в г. [redacted], в ночное время. Он осознавал, что в доме находятся люди, а поэтому он предвидел возможность наступления смерти неопределённого числа лиц. Поджигая единственный выход из квартир в подъезде многоквартирного дома, Кондратенко В.О. осознавал, что он действует общеопасным способом. Сожжение заживо свидетельствует об особой жестокости. Кондратенко В.О. действовал с прямым умыслом на убийство В[redacted] однако смерть потерпевшего не наступила в силу обстоятельств, не зависящих от воли осуждённого. Осуждённый совершил первый поджог под лестничным маршем, но пламя было потушено Ц[redacted] Выйдя из дома и пройдя определённое

расстояние, Кондратенко В.О. вновь вернулся в тот же подъезд и снова совершил поджог. Он ушёл тогда, когда пламя разгорелось.

В результате совершённого поджога было уничтожено имущество П на сумму 7199 рублей 45 копеек, в результате чего потерпевшему был причинён значительный ущерб, а поэтому действия Кондратенко В.О. правильно квалифицированы по ч.2 ст.167 УК РФ.

В судебном заседании достоверно установлено, что после совершения поджога подъезда № дома №, расположенного по ул. в г., Кондратенко В.О., находясь в состоянии алкогольного опьянения, грубо нарушая общественный порядок, не имея какого-либо повода, игнорируя нормы общественной морали, демонстрируя пренебрежительное отношение к гражданам, вновь совершил поджог подъезда № дома № расположенного по ул. в г.. В результате действий Кондратенко В.О. потерпевшей Л был причинён лёгкий вред здоровью, а потерпевшей Я – повреждение, не причинившее вреда здоровью. В результате образовавшегося пожара Л и Я подверглись воздействию угарного газа. Они, как и У., воспользовались помощью Л и прибывших сотрудников ГУ МЧС России по Томской области и покинули свои квартиры через окна, спустившись со второго этажа дома по приставной лестнице.

При сложившихся обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о применении к потерпевшим насилия, а поэтому правильно квалифицировал действия Кондратенко В.О. по п. «а» ч.1 ст.213 УК РФ как хулиганство, совершённое с применением насилия к гражданам.

Потерпевшие, находившиеся в квартирах, расположенных на первом этаже дома № по ул. в г. проснулись от пожара и покинули свои квартиры через окна.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное Кондратенко В.О. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Суд правильно пришёл к выводу о наличии в действиях Кондратенко В.О. особо опасного рецидива преступлений.

14 февраля 2020 года он был осуждён по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

23 декабря 2021 года Кондратенко В.О. был осуждён за два преступления, предусмотренные п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, с применением ч.3 ст.69 УК РФ. Судом было отменено условное осуждение по приговору от 14 февраля 2020 года, в связи с чем ему назначено наказание по правилам ст.70 УК РФ, а окончательное наказание – в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ. Назначенное наказание по предыдущему приговору он отбыл полностью и освободился из мест лишения свободы 22 января 2024 года. Согласно оспариваемому приговору он осуждён в том числе за преступления, предусмотренные пп. «д», «е» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 и пп. «а», «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, имевшие место 30 октября 2024 года. Согласно п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ рецидив преступлений признаётся особо опасным при совершении особо тяжкого преступления, если ранее он два раза был осуждён за тяжкое преступление, а поэтому в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ ему правильно определён вид исправительного учреждения. В судебном заседании Кондратенко В.О. не заявлял о наличии у него ещё одного ребёнка. В суде не были представлены документы, подтверждающие это обстоятельство. По делу нет оснований для смягчения наказания.

Суд мотивировал решение по гражданским искам потерпевших Л[redacted] и Я[redacted] о компенсации морального вреда. При этом суд учёл обстоятельства содеянного, положение осуждённого и его семьи. На фоне стресса и полученных травм ухудшилось состояние здоровья потерпевших, проявились заболевания, требующие лечения. Принятое решение соответствует требованиям разумности и справедливости.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45^{1} УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389^{28} УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401^{13} и 401^{14} УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Томского областного суда от 3 декабря 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2026 года в отношении Кондратенко Владимира Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]