ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-261

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре Иванове В.Н.
с участием прокурора Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сергиенко Владимира Ивановича о признании частично недействующим пункта 18.1.2 Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 224,

по апелляционной жалобе Сергиенко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-398, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 октября 2019 г. № 224, опубликованным в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе», 2019 г., ноябрь, № 11,

утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции (далее – Инструкция) (утратила силу с 10 сентября 2026 г. в связи с изданием приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 сентября 2026 г. № 253).

Пункт 18.1.2 Инструкции (в редакции приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 декабря 2025 г. № 265) предусматривал, что электронная копия судебного акта (приговора, решения, постановления, определения), выполненного в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, изготавливается в следующих случаях: истечения срока действия сертификата ключа электронной подписи, которым был подписан судебный акт в форме электронного документа; необходимости проставления на электронной копии судебного акта отметки о вступлении судебного акта в законную силу; изменения судебного акта вышестоящим судом, вынесения постановления, определения об исправлении описки или явной арифметической ошибки.

Электронная копия судебного акта, выполненного в форме электронного документа, изготавливается уполномоченным работником аппарата суда с использованием специализированных автоматизированных информационных систем ведения судебного делопроизводства (специальные программные средства Государственной автоматизированной системы «Правосудие», обеспечивающие ведение автоматизированного судебного делопроизводства (далее – ПС ГАС «Правосудие») и должна содержать следующие реквизиты: отметку «Электронная копия электронного документа» в верхнем правом углу первой страницы копии; отметку (отметки) об электронной подписи (электронных подписях), которой (которыми) подписан оригинал. Отметка должна включать в себя фразу: «Оригинал документа подписан электронной подписью», данные сертификата ключа электронной подписи (фамилию, имя, отчество владельца сертификата, серийный номер сертификата, срок действия сертификата), информацию о метке доверенного времени подписания документа (при наличии в подписи метки доверенного времени); отметку о заверении копии и о дате вступления судебного акта в законную силу или о том, что он в законную силу не вступил, с информацией о дате изготовления копии и об уникальном идентификаторе дела; отметку об изменении судебного акта вышестоящим судом либо об исправлении описки или явной арифметической ошибки (при наличии изменений); отметку об электронной подписи, которой заверяется копия и информация о вступлении в законную силу. Отметка должна включать в себя фразу: «Документ подписан электронной подписью», данные сертификата ключа электронной подписи (фамилию, имя, отчество владельца сертификата, серийный номер сертификата, срок действия сертификата), информацию о метке доверенного времени подписания документа (при наличии в подписи метки доверенного времени).

Электронная копия судебного акта, выполненного в форме электронного документа, должна быть подписана (заверена) усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, а в случае его отсутствия – председателя суда (заместителя председателя суда) или иного

уполномоченного им судьи. Подписание электронной копии усиленной квалифицированной электронной подписью производится в порядке, установленном пунктом 3.8 названной инструкции.

Информация об изготовлении и о направлении (выдаче) электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, вносится в ПС ГАС «Правосудие».

Изготовление электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, без использования ПС ГАС «Правосудие» не допускается.

Сергиенко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими положений пункта 18.1.2 Инструкции. В обоснование заявленного требования ссылался на то, что оспариваемые предписания противоречат части 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ, Кодекс), так как наделяют работников суда правом изготавливать и направлять по почте лицам, участвующим в деле, копии судебных постановлений, не заверенные гербовой печатью суда.

Нарушение своих прав и законных интересов усматривает в том, что Верховным Судом Российской Федерации ему была возвращена его кассационная жалоба без рассмотрения по существу в связи с тем, что одно из обжалуемых им судебных постановлений не заверено гербовой печатью суда, что повлекло нарушение его права на доступ к правосудию.

Административный ответчик Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) административный иск не признал, считая, что Инструкция издана федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с действующим законодательством, в оспариваемой части не противоречит нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Сергиенко В.И. отказано.

Не согласившись с таким решением, Сергиенко В.И. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и вынести новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом неправильно применены и нарушены при разрешении данного дела нормы процессуального права, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам данного дела и требованиям статьи 214 ГПК РФ, которой судом дано неверное толкование.

В возражениях на апелляционную жалобу Судебный департамент полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, принятым при правильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для разрешения административного дела, и правильном применении норм

действующего законодательства, просит рассмотреть данную жалобу в отсутствие его представителя.

Сергиенко В.И. в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте проведения судебного разбирательства по его апелляционной жалобе извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 18.1.2 Инструкции недействующим отсутствует, поскольку его положения в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах не нарушают.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 1, пунктом 1 статьи 8, подпунктом 4 пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Инструкция, устанавливающая единые правила организации делопроизводства, издана уполномоченным федеральным государственным органом – Судебным департаментом во исполнение делегированных ему федеральным законодателем полномочий в пределах предоставленной компетенции.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции правомерно признал не основанными на нормах действующего процессуального законодательства доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений пункта 18.1.2 Инструкции, регламентирующих порядок изготовления электронной копии судебного акта (приговора, решения, постановления, определения), выполненного в форме электронного документа и подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, части четвёртой статьи 390^5 ГПК РФ.

Из содержания Инструкции, разработанной в целях организации и совершенствования документационного обеспечения деятельности кассационных судов общей юрисдикции, видно, что она определяет основные единые требования к оформлению копий процессуальных и иных документов, в разделе 18 устанавливает порядок оформления копий постановлений и иных документов кассационным судом в зависимости от конкретной формы их изготовления и в оспариваемом пункте 18.1.2 детализирует технический и

организационный порядок изготовления и направления электронных копий судебных актов.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации закреплено, что решение суда может быть выполнено на бумажном носителе либо в форме электронного документа (статья 197). В случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в форме электронного документа (статья 214).

Статьёй 390^5 названного кодекса, предусматривающей условия и порядок реализации права граждан на кассационное обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотрена необходимость представления заверенных соответствующим судом копий судебных постановлений, принятых по делу, на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (части первая, четвёртая). Частью седьмой указанной статьи также определено, что документы, прилагаемые к кассационным жалобе, представлению, могут быть представлены в суд в электронном виде.

Проанализировав оспариваемый пункт 18.1.2 Инструкции на соответствие приведённым положениям процессуального законодательства Российской Федерации, суд пришёл к правильному выводу о том, что его положения не противоречат им, поскольку не изменяют установленного в поименованных статьях Кодекса правового регулирования и не допускают неоднозначного толкования при их применении.

Оспариваемая норма Инструкции, что следует из её содержания, устанавливает случаи и порядок изготовления электронной копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, и порядок изготовления и заверения копии судебного акта на бумажном носителе не регламентирует.

Суд верно указал в обжалуемом решении, что копия судебного акта, выполненная в форме электронного документа в порядке пункта 18.1.2 Инструкции и изготовленная уполномоченным работником аппарата суда с использованием ПС ГАС «Правосудие», не требует заверения гербовой печатью суда, поскольку юридическая сила такого документа обеспечивается усиленной квалифицированной подписью судьи, выполняющей в цифровой среде схожую с собственноручной подписью судьи и печатью суда функцию, подтверждая подлинность и неизменность его содержания. Этот документ является официальным и имеет юридическую силу только в электронной форме на электронном носителе, включающем в себя присоединённую информацию в электронной форме.

Такая копия судебного акта, направленная участнику процесса по общему правилу, установленному статьёй 214 ГПК РФ, посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, не требует заверения

гербовой печатью суда и является надлежащей для цели выполнения требований части четвёртой статьи 390[5] ГПК РФ.

Правило о заверении копии судебного акта подписью председательствующего по делу судьи (председателя судебной коллегии, председателя суда или иного уполномоченного им лица) и гербовой печатью суда, на чём настаивает административный истец в апелляционной жалобе, действует в отношении копии судебного акта, изготовленной непосредственно на бумажном носителе, а также в отношении копии судебного акта, изготовленного в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, переведённой уполномоченным работником аппарата суда в форму документа на бумажном носителе, регулируется положениями пунктов 18.1 и 18.1.1 Инструкции и не подлежит применению в отношении копии судебного акта, выполненного в форме электронного документа, в порядке пункта 18.1.2 Инструкции.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе оспариваемые предписания Инструкции не входят в противоречие с требованиями процессуального законодательства, по своему содержанию являются ясными и определёнными, не допускают неоднозначного их толкования, а также произвольного их применения и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Ссылка в апелляционной жалобе на направление административному истцу кассационным судом по почте распечатанной копии судебного акта, изготовленного в электронном виде, которая ему вместе с кассационной жалобой была возвращена Верховным Судом Российской Федерации, не может служить правовым основанием для удовлетворения иска по административному делу, поскольку сводится к несогласию с действиями суда и их оценкой, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля. Кроме того, административный истец в случае отсутствия у него технической возможности получения копии судебного акта в электронном виде вправе обратиться с ходатайством в суд, принявший соответствующее судебное постановление, о выдаче ему копии этого постановления на бумажном носителе, заверенной гербовой печатью, на что обращено судом внимание в обжалуемом решении.

Установив, что Инструкция в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав и законных интересов административного истца, суд на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Обжалуемое решение принято судом первой инстанции при правильном применении и толковании норм материального и процессуального права, изложенные в нём выводы соответствуют обстоятельствам административного дела и требованиям действующего законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Сергиенко Владимира Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко