ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-29-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Еременчука Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года, определение судьи Сальского районного суда Ростовской области от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, вынесенные в отношении Еременчука Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года Еременчук Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

Определением судьи Сальского районного суда Ростовской области от 22 ноября 2024 года жалоба Еременчука Е.В. на указанное постановление мирового судьи возвращена заявителю.

Определением судьи Сальского районного суда Ростовской области от 17 декабря 2024 года в удовлетворении ходатайства Еременчука Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

от 15 мая 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Еременчук Е.В. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года, определением судьи Сальского районного суда Ростовской области от 17 декабря 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Еременчука Е.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Горизонтальная разметка 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат

квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 04 января 2024 года в 14 часов 47 минут на 161 км + 700 м автодороги «Ростов-на-Дону - Ставрополь» Еременчук Е.В., управляя транспортным средством «Lada Largus», государственный регистрационный знак [redacted], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения, дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения, осуществил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Еременчука Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения, схемой организации дорожного движения, видеозаписью и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Еременчука Е.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения, которую пересекать запрещается.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для разрешения

дела по существу.

Вопреки доводам жалобы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении при которых обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи в отношении Еременчука Е.В. не проводились.

При составлении протокола об административном правонарушении участие понятых или применение видеозаписи в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является обязательным.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Еременчука Е.В. состава вмененного административного правонарушения и недоказанности вины в совершении административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию с оценкой собранных по делу доказательств.

Действия Еременчука Е.В. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и Правил дорожного движения.

Срок давности и порядок привлечения указанного лица к административной ответственности соблюдены.

Право Еременчука Е.В. на защиту не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Вопреки доводам жалобы Еременчук Е.В. надлежащем образом извещенный о месте и времени судебного заседания мирового судьи (л.д. 22-23)

в суд не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял, а потому мировым судьей обоснованно рассмотрено данное дело без его участия.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

Доводы жалобы о незаконности определения судьи Сальского районного суда Ростовской области от 17 декабря 2024 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства Еременчука Е.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года, не могут быть рассмотрены по существу, поскольку данное определение не являлось предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 2 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Песчанокопского судебного района Ростовской области от 25 марта 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 года, вынесенные в отношении Еременчука Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Еременчука Е.В. - без удовлетворения.

Жалобу названного лица в части обжалования определения судьи Сальского районного суда Ростовской области от 17 декабря 2024 года – оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.И. Кузьмичев