ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.
рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора по надзорной жалобе Аммосовой Л.Г. на решение Якутского городского суда от 21 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 мая 2007 года гражданское дело по иску Аммосовой Л.Г. к Управлению образованием окружной администрации городского округа «Якутск» о восстановлении на работе и снятии дисциплинарного взыскания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Аммосова Л.Г. обратилась в суд с иском к Управлению образованием окружной администрации городского округа «Якутск» о восстановлении на работе в должности [redacted] средней общеобразовательной школы № [redacted] г. Якутска и отмене приказа начальника Управления образованием окружной администрации городского округа «Якутск» от 19 января 2007 года о наложении на неё дисциплинарного взыскании в виде выговора.

Увольнение Аммосова Л.Г. считает незаконным, указывая на то, что ранее с нею ответчиком был заключен трудовой контракт на период с 1

сентября 2000 года по 1 сентября 2001 года. По истечении срока трудового договора ни одна из сторон не потребовала его расторжения, в связи с чем она продолжила работу в должности [redacted] СОШ № [redacted]. Исходя из этого, истица считает, что ранее заключенный срочный трудовой договор стал бессрочным.

Впоследствии, 21 января 2003 года с ней вновь был заключен срочный трудовой договор на 1 год, а 21 января 2004 года – срочный трудовой договор на 3 года. Необходимости в заключении с истицей срочных трудовых договоров не было. Законодательством не предусмотрена необходимость заключения срочного трудового договора с директором общеобразовательной школы.

Ответчик иск не признал.

Решением Якутского городского суда от 21 марта 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 мая 2007 года, в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Аммосова Л.Г., считая состоявшиеся по делу судебные постановления неправильными, просит их отменить и принять новое постановление об удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2008 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Аммосова Л.Г. работала в должности [redacted] средней общеобразовательной школы № [redacted] г. Якутска и приказом начальника Управления образованием мэрии г. Якутска от 19 января 2007 года была уволена на основании п. 2 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации по истечении срока трудового договора.

Положениями Трудового кодекса Российской Федерации определены две группы обстоятельств, при наличии которых могут заключаться срочные трудовые договоры:

характер предстоящей работы или условия ее выполнения не позволяют установить трудовые отношения на неопределенный срок (ч. 1 ст. 59 Кодекса);

соглашение сторон трудового договора, на основании которого может быть заключен срочный трудовой договор без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения (ч. 2 ст. 59 Кодекса), в том числе с поступающими на работу пенсионерами по возрасту.

В части 2 статьи 57 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что причина, послужившая основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с положениями Кодекса или иным федеральным законом, должна указываться в трудовом договоре в качестве его обязательного условия.

Между тем, заключенные между сторонами по делу в 2000-2004 годах срочные трудовые договоры не содержали такого указания (л.д. 10-17).

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 Постановления от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил следующее: решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 ТК РФ, а также в других случаях, установленных Кодексом или иными федеральными законами (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 59 ТК РФ).

При установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции суд вправе с учетом обстоятельств каждого дела признать трудовой договор заключенным на неопределенный срок (часть 4 пункта 14 Постановления).

При указанных обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенные замечания и разрешить спор с применением норм трудового законодательства об условиях и порядке заключения срочных трудовых договоров, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений в 2000 – 2004 г.г.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Якутского городского суда от 21 марта 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 7 мая 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: