ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД26-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Медякова В.В., действующего в интересах Айнутдинова М.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года, решение судьи Ялуторовского районного суда Тюменской области от 9 апреля 2026 года и постановление судьи Тюменского областного суда от 22 июля 2026 года, вынесенные в отношении Айнутдинова Марата Аслямовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года Айнутдинов М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 4 февраля 2026 года исправлена описка, допущенная в названном постановлении, указана сумма административного штрафа, назначенного Айнутдинову М.А. – 45 000 рублей.

Решением судьи Ялуторовского районного суда Тюменской области от 9 апреля 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года (с учетом определения об исправлении описки от 4 февраля 2026 года) оставлено без изменения.

Постановлением судьи Тюменского областного суда от 22 июля 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года (с учетом определения об исправлении описки от 4 февраля 2026 года) и решение судьи Ялуторовского районного суда Тюменской области от 9 апреля 2026 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Медяков В.В. просит отменить вынесенные в отношении Айнутдинова М.А. судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 16 ноября 2025 года в 06 часов 40 минут по адресу: Тюменская область, 78 километр автодороги «Тюмень – Ялуторовск – Ишим – Омск» на ул. Ворошилова г. Ялуторовска водитель Айнутдинов М.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада Гранта», государственный

регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4, 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 12); карточкой водителя и списком административных правонарушений Айнутдинова М.А. (л.д. 13); видеозаписью на CD-диске (л.д. 18) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на

состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Айнутдинов М.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Айнутдинову М.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации - 0,40 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Айнутдинова М.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Айнутдинов М.А. не согласился.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ДПС ГИБДД Айнутдинов М.А. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Айнутдинову М.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 8 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 29 апреля 2025 года № 262н, вступившего в силу с 1 сентября 2025 года (далее – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 12 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пунктов 14, 15 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого лица проводится первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

После проведения первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проводится осмотр врачом-специалистом (фельдшером), включающий сбор жалоб, анамнеза и физикальное обследование в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему порядку.

Пунктом 29 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в 8 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ Тюменской области «Областная больница № 23» (г. Ялуторовск) в отношении Айнутдинова М.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского

освидетельствования на состояние опьянения от 16 ноября 2025 года № 42 (л.д. 9).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Айнутдинова М.А. в результате первого исследования составила 0,30 мг/л, а в результате второго - 0,294 мг/л (л.д. 9 оборот).

Таким образом, действия Айнутдинова М.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение защитника Медякова В.В. о нарушениях, допущенных при применении к Айнутдинову М.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые повлияли на вывод нижестоящих судов о наличии в его действиях состава административного правонарушения, своего подтверждения не нашло.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Айнутдинова М.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Айнутдиновым М.А. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Вместе с тем при назначении административного наказания мировым судьей не учтено следующее.

Статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего

административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с этим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как указывалось выше, санкция части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении Айнутдинову М.А. административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, учитывая отсутствие смягчающих и наличии отягчающих административную ответственность обстоятельств, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

4 февраля 2026 года мировым судьей судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области исправлена описка, допущенная в постановлении мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года, указана сумма административного штрафа, назначенного Айнутдинову М.А. – 45 000 рублей (л.д. 68).

Однако при вынесении названного определения об исправлении описки мировым судьей не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.5.1, 25.11 этого Кодекса, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление, определение по делу об административном правонарушении, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

Изменив определением об исправлении описки от 4 февраля 2026 года сумму назначенного административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на 45 000 рублей мировой судья фактически изменил назначенное постановлением от 29 января 2026 года наказание, увеличив сумму административного штрафа с 30 000 рублей до 45 000 рублей, что привело к ухудшению положения лица, в отношении которого вынесено постановление.

Данные исправления фактически изменяют содержание постановления мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года, не являются описками и не могли быть устранены в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела данным обстоятельствам оценка не дана.

С учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности Айнутдинова М.А. на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, отмена постановления мирового судьи и направление дела на новое рассмотрение невозможны.

Равным образом не имеется оснований для освобождения Айнутдинова М.А. от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года, решение судьи Ялуторовского районного суда Тюменской области от 9 апреля 2026 года и постановление судьи Тюменского областного суда от 22 июля 2026 года, вынесенные в отношении Айнутдинова Марата Аслямовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем снижения

размера назначенного Айнутдинову М.А. административного штрафа до 30 000 рублей. В остальной части названные акты изменению или отмене не подлежат.

Данные изменения улучшают положение лица, в отношении которого вынесены названные судебные акты.

Указанная правовая позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 26 октября 2026 года № 53-АД26-8-К8.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 29 января 2026 года, решение судьи Ялуторовского районного суда Тюменской области от 9 апреля 2026 года и постановление судьи Тюменского областного суда от 22 июля 2026 года, вынесенные в отношении Айнутдинова Марата Аслямовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, снизить размер назначенного административного наказания в виде административного штрафа до 30 000 рублей.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения, жалобу защитника Медякова В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев