ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-15-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 11 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Самарской области в лице заместителя начальника Овакимяна А.М. на определение судьи Самарского областного суда от 25 июня 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Берестнева Д.Д.,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Самарской области Овакимяна А.М. от 02 апреля 2026 года Берестнев Д.Д. привлечен к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Самарского районного суда города Самары Самарской области от 09 июня 2026 года означенное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление.

Указанное решение судьи районного суда обжаловано в Самарский

областной суд заместителем начальника межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Самарской области Овакимяном А.М.

Определением судьи Самарского областного суда от 25 июня 2026 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, отказано в принятии жалобы к производству Самарского областного суда.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, орган, должностное лицо которого вынесло постановление по делу об административном правонарушении, выражает несогласие с определением судьи Самарского областного суда от 25 июня 2026 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности названных актов.

Копия жалобы в адрес Берестнева Д.Д. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 30 сентября 2026 года, возражения на жалобу в определенный в уведомлении срок от данного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Отказывая в принятии жалобы должностного лица Овакимяна А.М. на решение судьи районного суда от 09 июня 2026 года к рассмотрению, судья областного суда, руководствуясь положениями части 6 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к выводам о том, что перечень должностных лиц, уполномоченных обжаловать от имени органа, утверждается на федеральном уровне, то есть в данном случае Федеральной налоговой службой Российской Федерации, тогда как приложенный к жалобе перечень должностных лиц межрайонной инспекции ФНС России № 18 по Самарской области, уполномоченных обжаловать решения по жалобам, утвержден приказом данного органа на региональном уровне, а не на федеральном, в связи с чем жалоба подписана и подана должностным лицом, не обладающим правом на обжалование указанного судебного решения.

Судья кассационного суда с такими выводами судьи областного суда согласился.

Между тем нахожу данные выводы предыдущих судебных инстанций преждевременными.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31 июля 2025 года № 300-ФЗ, действующей с 11 августа 2025 года) решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц,

указанных в части 1 статьи 30.1 настоящего Кодекса, органом, должностное лицо которого вынесло такое постановление.

Частью 6 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что перечень должностных лиц, уполномоченных обжаловать от имени органов, указанных в частях 1.1 и 5 настоящей статьи, части 5 статьи 30.9, частях 4 и 5 статьи 30.12 данного Кодекса, постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение, устанавливается соответствующими органами.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 300-ФЗ законодатель в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предоставил органу, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, и должностному лицу, составившему такой протокол, право обжаловать вынесенное судом постановление в вышестоящий суд (часть 1.1 статьи 30.1). В свою очередь, орган, должностное лицо которого вынесло постановление по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать решение суда по жалобе на данное постановление (часть 5 статьи 30.9). Руководитель коллегиального органа, вынесшего постановление, орган, должностное лицо которого вынесло постановление по делу об административном правонарушении, и орган, должностное лицо которого направило дело на рассмотрение судье, вправе обжаловать вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении (части 4 и 5 статьи 30.12). Кроме того, Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 300-ФЗ статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 5, которая установила, что орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, лица, составившие протокол об административном правонарушении, прокурор, а также лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевший при его участии в деле вправе обжаловать определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела органу или лицу, его составившему.

При этом требований к утверждению соответствующими органами перечня должностных лиц, уполномоченных обжаловать от имени органов, указанных в частях 1.1 и 5 настоящей статьи, части 5 статьи 30.9, частях 4 и 5 статьи 30.12 данного Кодекса, постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение, приведенные нормы не содержат.

Из материалов дела следует, что к жалобе органа, должностное лицо которого вынесло постановление по настоящему делу об административном правонарушении, приложена копия приказа начальника межрайонной ИФНС

России № 18 по Самарской области Кириной О.В. от 06 марта 2026 года № 00-01/013 об утверждении перечня должностных лиц названного органа, уполномоченных обжаловать постановления, определения по делам об административных правонарушениях, решения по жалобам на такие постановления или определения. В данный перечень включены начальник инспекции Кирина О.В. и заместитель начальника Овакимян А.М.

Кроме того, из этого приказа следует, что он издан в целях исполнения письма ФНС России от 10 февраля 2026 года № БВ-36-7/978@, что оставлено без внимания судьями областного и кассационного судов.

Между тем согласно копии данного письма, приложенной к рассматриваемой жалобе, ФНС России, являясь федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов, сборов, страховых взносов, дал разъяснения о том, что перечень таких должностных лиц каждый территориальный налоговый орган устанавливает самостоятельно.

Также в указанном письме налоговый орган поручил управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации и межрегиональным инспекциям ФНС России издать организационно-распорядительные акты, устанавливающие перечень должностных лиц, уполномоченных от имени территориальных органов ФНС России обжаловать перечисленные в части 6 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях акты.

Сведений о том, что письмо ФНС России от 10 февраля 2026 года № БВ-36-7/978@ в установленном законом порядке было признано незаконным и отменено, не имеется.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Самарского областного суда от 25 июня 2026 года и состоявшееся в порядке его обжалования постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными, подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в Самарский областной суд на стадию принятия жалобы органа, должностное лицо которого вынесло постановление по делу об административном

правонарушении, на решение судьи Самарского районного суда города Самары Самарской области от 09 июня 2026 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Самарского областного суда от 25 июня 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Берестнева Д.Д., отменить.

Направить данное дело на новое рассмотрение в Самарский областной суд на стадию принятия жалобы органа, должностное лицо которого вынесло постановление по делу об административном правонарушении, на решение судьи Самарского районного суда города Самары Самарской области от 09 июня 2026 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев