ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД26-64-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 октября 2026 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Калинина Л.А., рассмотрев в порядке статьи 327^1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Алиева Темира Ибрагимовича на определение мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 18 августа 2025 г., определение Чертановского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2025 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-12/2025 по заявлению инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по г. Москве (далее – ИФНС России № 26 по г. Москве) о вынесении судебного приказа о взыскании с Алиева Т.И. обязательных платежей и санкций,

у с т а н о в и л а :

судебным приказом мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 10 апреля 2025 г. с Алиева Т.И. в пользу ИФНС России № 26 по г. Москве взысканы недоимки по транспортному налогу за 2014 г. в размере 5688 руб., за 2015 г. в размере 5250 руб., за 2016 г. в размере 5250 руб., за 2017 г. в размере 438 руб., пени в сумме 11569,97 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 19 июня 2025 г. судебный приказ отменен в связи с поступлением от должника возражений.

Алиев Т.И. обратился к мировому судье судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы с заявлением о повороте

исполнения судебного приказа от 10 апреля 2025 г., просил взыскать с ИФНС России № 26 по г. Москве оплаченные в счет исполнения требований судебного приказа денежные суммы, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб., на составление доверенности в размере 2700 руб., транспортные расходы в сумме 14401,36 руб., расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о повороте исполнения судебного приказа в размере 3000 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 18 августа 2025 г. произведен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 10 апреля 2025 г.

С ИФНС России № 26 по г. Москве в пользу Алиева Т.И. взысканы денежные средства в размере 11168,24 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб., взысканной по судебному приказу. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2025 г. и кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г. определение мирового судьи от 18 августа 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Алиевым Т.И. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и об отмене обжалуемых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований должника.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2026 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением от 2 октября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив материалы истребованного дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного Кодекса.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела (часть 1 статьи 103 КАС РФ).

По смыслу указанных норм в их взаимосвязи со статьей 327^{1} КАС РФ присуждение судебных издержек производится, когда спор рассмотрен по существу.

Из этого исходит Конституционный Суд Российской Федерации, отмечая в определении от 28 февраля 2017 г. № 378-О, что при распределении судебных издержек имеет значение материально-правовой исход дела. В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства, а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется – за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.

Данный вывод следует также из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г., согласно которому распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Кроме того, при отмене судебного приказа на основании поступившего возражения должника против его исполнения государственная пошлина не возвращается, но засчитывается в счет государственной пошлины, подлежащей уплате при повторном обращении в суд с исковым заявлением, административным исковым заявлением (подпункт 13 пункта 1 статьи 333^{20}, подпункт 7 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации).

Тем самым формализация приказного производства предполагает разрешение вопроса о распределении исключительно одного вида судебных расходов между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа, при повороте исполнения – государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.

В данном деле судами достоверно установлено и не опровергается доводами кассационной жалобы, что судебный приказ вынесен судьей единолично по бесспорному требованию взыскателя – налогового органа без судебного разбирательства, распределение судебных издержек между взыскателем и должником-налогоплательщиком при вынесении судебного приказа не осуществлялось.

У налогоплательщика имелась возможность обратиться в налоговый орган за возвратом взысканной суммы долга, однако своим правом налогоплательщик не воспользовался.

При повороте исполнения судебного приказа вопрос о правомерности или неправомерности первоначальных требований взыскателя также не разрешался и был направлен исключительно на восстановление положения должника, существовавшего до исполнения отмененного судебного акта, что предполагает возврат взысканных денежных средств.

Таким образом, ни определение об отмене судебного приказа, ни поворот исполнения судебного приказа не свидетельствуют о том, что судебные акты приняты в пользу должника, и, следовательно, не указывают на обоснованность заявленных требований о распределении судебных издержек взыскателю.

При изложенных обстоятельствах выводы судебных инстанций об отказе в удовлетворении заявленных требований отвечают принципам и задачам административного судопроизводства, в том числе законности и справедливости при рассмотрении и разрешении настоящего дела.

Выводы судебных инстанций основаны на доказательствах, проверенных и оцененных судами по правилам статьи 84 КАС РФ, что нашло мотивированное и обстоятельное отражение в обжалуемых судебных актах.

Руководствуясь статьями 327^{1}–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

определение мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново Центральное г. Москвы от 18 августа 2025 г., определение Чертановского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2025 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2026 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Алиева Темира Ибрагимовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Л.А. Калинина