ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД26-5-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 5 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу врио руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Сибирскому федеральному округу (далее – МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу) Герасимовой Натальи Валерьевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Рубцовска Алтайского края от 6 августа 2025 г., решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 8 октября 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Перелыгина Александра Александровича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Рубцовска Алтайского края от 6 августа 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 8 октября 2025 г., производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В отношении предмета административного правонарушения – алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, изъятой по протоколу изъятия от 4 июля 2025 г. № 0601/040725/00241 и переданной на хранение АО «Росспиртпром», принято решение об уничтожении по вступлении постановления в законную силу.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 г. постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Рубцовска Алтайского края от 6 августа 2025 г. и решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 8 октября 2025 г. изменены, постановлено уничтожить кеги объемом 50 л в количестве 4 шт., переданные на хранение АО «Росспиртпром», в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, врио руководителя МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу Герасимова Н.В., заявляя о необоснованности выводов судей об отсутствии в действиях индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. состава административного правонарушения и прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, незаконности судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их изменении в части основания прекращения производства по делу.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, индивидуальный предприниматель Перелыгин А.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представил на нее возражения, в которых просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

Согласно подпункту 16 статьи 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ, положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) оборотом алкогольной продукции признается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие данного закона.

В силу абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 14 Закона № 171-ФЗ индивидуальные предприниматели, осуществляющие розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их розничной продажи.

В абзаце четырнадцатом пункта 1 статьи 14 Закона № 171-ФЗ закреплено, что индивидуальные предприниматели, осуществляющие розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, обязаны представлять сведения об объеме закупки и розничной продажи такой продукции в соответствующую государственную информационную систему согласно правилам, утвержденным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 14 Закона № 171-ФЗ учет объема оборота пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, осуществляется в единой государственной автоматизированной информационной системе.

Правила ведения и функционирования единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также учета информации об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, о концентрации денатурирующих веществ в денатурированном этиловом спирте (денатурате), об использовании производственных мощностей, объеме собранного винограда, использованного для производства винодельческой продукции, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 2466 (далее – Правила ведения и функционирования единой информационной системы).

Согласно пункту 20 данных Правил индивидуальные предприниматели, осуществляющие закупку пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи в целях последующей розничной продажи указанной продукции, представляют в единую информационную систему с использованием программно-аппаратных средств информацию, указанную в подпунктах 5 – 8, 11 – 14, 15, 19, 24, 25, 27 и 36 пункта 8 данных Правил.

В подпункте 3 пункта 4 Требований к оснащению программно-аппаратных средств организаций, сельскохозяйственных товаропроизводителей и индивидуальных предпринимателей программными средствами единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (приложение № 2 к Правилам ведения и функционирования единой информационной системы) закреплено, что при передаче в единую информационную систему информации с использованием программных средств единой информационной системы программно-аппаратные средства должны располагаться по месту нахождения каждого обособленного подразделения (по месту осуществления деятельности) указанных субъектов.

Согласно абзацу двадцать первому пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещен оборот алкогольной продукции, информация о которой не зафиксирована в единой государственной автоматизированной информационной системе.

Статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Из материалов дела следует, что в МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу из МО МВД России «Рубцовский» поступил материал проверки КУСП № 5551 от 3 апреля 2025 г., выделенный из материала проверки, зарегистрированного в КУСП по факту хранения с целью сбыта пива без маркировки неустановленными лицами в особо крупном размере, в котором содержалась информация о том, что в рамках проверки сообщения о преступлении в складском помещении по адресу: [redacted], г. [redacted], принадлежащем индивидуальному предпринимателю Перелыгину А.А., 8 августа 2024 г. сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Алтайскому краю изъята алкогольная продукция, не являющаяся вещественными доказательствами по уголовному делу, оборот которой осуществлялся с нарушением обязательных требований.

На основании задания от 6 июня 2025 г. № збв6-102/04, утвержденного руководителем МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу (т. 1, л.д. 75-76), в период с 6 по 10 июня 2025 г. должностным лицом указанного органа в рамках федерального государственного контроля (надзора) проведено контрольное мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом в форме наблюдения за соблюдением обязательных требований. По его результатам сделан вывод о том, что индивидуальный предприниматель Перелыгин А.А. осуществляет оборот (закупку, хранение) алкогольной продукции в объеме 1189,255 дал без фиксации информации об объеме ее оборота в единой государственной автоматизированной информационной системе и без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота; принято решение о проведении внеплановой документарной проверки; результаты контрольного мероприятия зафиксированы в заключении от 10 июня 2025 г. № уб-зк137/04 (т. 1, л.д. 77-85).

В период с 18 по 30 июня 2025 г. должностным лицом МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу в отношении индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. проведена

внеплановая документарная проверка, по факту которой составлен акт от 30 июня 2025 г. № у6-а366/04 (т. 1, л.д. 102-109).

Согласно акту проверки индивидуальный предприниматель Перелыгин А.А. в нарушение обязательных требований, установленных абзацами двенадцатым и четырнадцатым пункта 1, пунктом 2.1 статьи 14, абзацем двадцать первым пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ, пунктами 20, 28, 29, 48, 63 Правил ведения и функционирования единой информационной системы осуществлял по вышеуказанному адресу оборот (закупку, хранение) алкогольной продукции (пива, пивных напитков) в объеме 1189,255 дал (11165 шт.) без фиксации информации об объеме ее оборота в единой государственной автоматизированной информационной системе и без оснащения программно-аппаратными средствами для передачи такой информации в эту информационную систему.

4 июля 2025 г. должностным лицом МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу в отношении индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения установленного законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема оборота алкогольной продукции и нефиксации информации об объеме оборота алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (т. 1, л.д. 7-15).

Мировой судья не нашел оснований для привлечения индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. к административной ответственности, вынес постановление о прекращении в отношении его производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, мировой судья признал, что факт приобретения указанной в протоколе об административном правонарушении алкогольной продукции и поставки ее на хранение индивидуальным предпринимателем Перелыгиным А.А., осуществления им деятельности по обороту алкогольной продукции в складском помещении по вышеуказанному адресу и наличия в его действиях состава вмененного административного правонарушения не установлен, достаточных, убедительных и бесспорных доказательств тому не представлено.

Данный вывод сделан мировым судьей с учетом положений статей 1.2 – 1.6, 24.1, 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и совокупности

установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств дела.

Исходя из того, что имеющиеся по делу противоречия и сомнения в виновности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, являются неустранимыми и в силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в его пользу, мировой судья не усмотрел в деянии индивидуального предпринимателя Перелыгина А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.19 названного кодекса, и вынес постановление о прекращении в отношении его производства по делу.

По результатам разрешения жалоб, поданных должностными лицами административного органа на постановление мирового судьи в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда и судья кассационного суда с выводами мирового судьи согласились, вынесенное им постановление оставили без изменения.

Принятые по делу судебные акты сомнений в своей законности не вызывают и не подлежат изменению или отмене по доводам жалобы.

Из материалов дела следует и судебными инстанциями установлено, что в качестве индивидуального предпринимателя Перелыгин А.А. зарегистрирован с 23 сентября 2016 г., по данным Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей основным видом его деятельности является аренда и управление собственным или арендованным имуществом, к единой государственной автоматизированной информационной системе он не подключен. Какие-либо лица, осуществляющие деятельность по обороту алкогольной продукции по вышеуказанному адресу, к единой государственной автоматизированной информационной системе не подключены.

В рамках внеплановой документарной проверки Перелыгин А.А. в ответ на истребуемую у него информацию сообщал, что какого-либо отношения к алкогольной продукции, обнаруженной и изъятой 8 августа 2024 г. сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Алтайскому краю в складском помещении по вышеуказанному адресу, не имеет; данная продукция ему не принадлежит; документы по аренде складского помещения отсутствуют.

При рассмотрении дела мировым судьей Перелыгин А.А. пояснял, что в 2016 г. он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом его деятельности является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом; в апреле 2024 г. он разметил на Авито объявление о сдаче в аренду складского помещения по вышеуказанному адресу, через два дня его осмотрело руководство ООО «ПродСиб» (менеджер В[redacted], коммерческий директор С[redacted] директор представительства в г. Рубцовске Алтайского края П[redacted] [redacted]. и генеральный директор П[redacted] после осмотра он передал склад в аренду для хранения продуктов питания (лимонада) по устной договоренности; договор заключить не представилось возможным по независящим от него обстоятельствам;

обнаруженная и изъятая на складе алкогольная продукция ему не принадлежит, ее хранителем он не является, отношения к ней не имеет.

В подтверждение того обстоятельства, что неоднократно предпринимались попытки оформить договор аренды письменно, Перелыгиным А.А. представлена переписка в мессенджере WhatsApp.

Работающий на складе по вышеуказанному адресу сторож К давая объяснения старшему следователю СО МО МВД России «Рубцовский» 18 ноября 2024 г. и показания при рассмотрении дела 6 августа 2025 г., пояснял, что в апреле 2024 г. Перелыгин А.А. и трое или четверо мужчин приезжали на охраняемую им территорию осматривать помещение под склад продуктов, затем была достигнута договоренность о его аренде, передан ключ (имелся в единственном экземпляре) и произведена оплата, а спустя две недели на грузовых автомобилях круглосуточно стал осуществляться завоз пива на склад (в кегах, пластиковых и стеклянных бутылках).

Согласно объяснениям К от 13 ноября 2024 г., данным старшему следователю СО МО МВД России «Рубцовский», с 2024 г. он неофициально работает грузчиком ООО «ПродСиб» в складском помещении второго филиала общества по вышеуказанному адресу, а ранее работал на другом складе общества; также там неофициально трудятся другие грузчики, карщик и кладовщик.

ООО «ПродСиб», на которое Перелыгин А.А. указывает как на лицо, в аренду которому передано складское помещение, регулярно и длительно осуществляет закупку алкогольной продукции у заводов-изготовителей на основании договоров поставки пива, при этом документов на алкогольную продукцию не имеется.

Проанализировав объяснения и показания указанных лиц, принимая во внимание представленную Перелыгиным А.А. переписку в мессенджере WhatsApp, подтверждающую фактическую передачу складского помещения по вышеуказанному адресу в аренду, а также отсутствие данных о принадлежности алкогольной продукции индивидуальному предпринимателю Перелыгину А.А., договорных отношениях с поставщиками пива, заводами-изготовителями и положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции признали, что не имеется доказательств осуществления им деятельности по обороту алкогольной продукции в складском помещении по вышеуказанному адресу и совершения вмененного административного правонарушения.

Объяснениям директора ООО «Продсиб» С и менеджера указанной организации в г. Рубцовске Алтайского края Л полученным должностным лицом УЭБиПК ГУ МВД России по Алтайскому краю и следователем СО МО МВД России «Рубцовский», дана критическая оценка с учетом совокупности установленных в ходе производства по делу обстоятельств.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или)

предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По доводам жалобы состоявшиеся по делу судебные акты изменены или отменены быть не могут, они направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств, не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение выводы судебных инстанций и законность и обоснованность принятых ими решений.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Рубцовска Алтайского края от 6 августа 2025 г., решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 8 октября 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 марта 2026 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Перелыгина Александра Александровича, оставить без изменения, жалобу врио руководителя МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу Герасимовой Натальи Валерьевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Є.И. Кузьмичев