ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-8-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Гладилиной Елены Сергеевны на вступившие в законную силу определение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 6 мая 2026 г., решение судьи Ульяновского областного суда от 4 июня 2026 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гладилиной Елены Сергеевны,

установила:

постановлением Агентства ветеринарии Ульяновской области № 01-48/2025, вынесенным начальником отдела ветеринарной инспекции и государственного надзора в области обращения с животными указанного органа 29 декабря 2025 г., Гладилина Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 руб.

Гладилина Е.С. обратилась с жалобой на данное постановление в районный суд в порядке статей 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока его обжалования.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 6 мая 2026 г. отказано в удовлетворении ходатайства Гладилиной Е.С. о

восстановлении срока обжалования указанного постановления административного органа.

Решением судьи Ульяновского областного суда от 4 июня 2026 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 6 мая 2026 г. изменено, в его мотивировочной части указано, что последним днем обжалования постановления административного органа является 2 марта 2026 г., в остальной части определение судьи районного суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2026 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 6 мая 2026 г. и решение судьи Ульяновского областного суда от 4 июня 2026 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гладилина Е.С., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с направлением дела в районный суд для рассмотрения по существу ее жалобы на постановление административного органа.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено, либо высылается по почте заказным почтовым отправлением или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, в порядке и случаях, которые предусмотрены статьей 24.9 названного кодекса, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частям 1.1, 3, 3.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 или 1.1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать

жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 данной статьи).

Из материалов дела следует и судебными инстанциями установлено, что копия постановления Агентства ветеринарии Ульяновской области от 29 декабря 2025 г. № 01-48/2025 направлена Гладилиной Е.С. по почте по адресу регистрации, порядок и срок обжалования в постановлении разъяснены.

Соответствующее письмо 30 декабря 2025 г. прибыло в место вручения, 3 января 2026 г. имела место попытка вручения, 2 февраля 2026 г. письмо возвращено отделением почтовой связи отправителю по истечении срока хранения и 20 февраля 2026 г. поступило на временное хранение.

В абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5) разъяснено, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 названного кодекса).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 30.3, частей 1.1, 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснениями в абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 срок обжалования начал исчисляться 21 февраля 2026 г., последним днем подачи жалобы являлось 2 марта 2026 г., постановление вступило в законную силу 3 марта 2026 г.

Жалоба на постановление Агентства ветеринарии Ульяновской области от 29 декабря 2025 г. № 01-48/2025 подана Гладилиной Е.С. в порядке статей 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в суд 6 марта 2026 г. (направлена по почте, л.д. 1-12, 67), то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 названного кодекса.

Одновременно Гладилиной Е.С. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления административного органа с указанием на то, что копию постановления она не получала, о его вынесении узнала 24 февраля 2026 г. через Единый портал государственных и муниципальных услуг, извещения о составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела также не получала.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 г. № 990-О-О, от 21 апреля 2011 г. № 465-О-О, от 21 июня 2011 г. 749-О-О, от 29 сентября 2011 г. № 1066-О-О и др.).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, признал, что уважительных причин его пропуска не имеется.

Данные выводы являются правильными и сомнений не вызывают. Материалы дела свидетельствуют о том, что объективных препятствий к подаче жалобы в установленный законом срок не имелось, доказательства, подтверждающие уважительность причин пропуска срока обжалования, отсутствуют.

Должностным лицом административного органа были созданы необходимые условия для реализации Гладилиной Е.С. права на обжалование, копия постановления о назначении административного наказания ей направлена, порядок и срок обжалования разъяснены.

Доводы жалобы о том, что о вынесении административным органом постановления Гладилина Е.С. узнала 24 февраля 2026 г. через Единый портал государственных и муниципальных услуг, его копию, направленную по почте, не получала, допущены нарушения отправления письма и неправильно установлен срок обжалования, нельзя признать состоятельными.

Нарушений требований Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382, и Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом АО «Почта России» от 20 декабря 2024 г. № 464-п, не установлено.

Согласно материалам дела 29 декабря 2025 г. копия постановления направлена Гладилиной Е.С. по почте; 30 декабря 2025 г. регистрируемое почтовое отправление № 80084716244015 поступило в адресное отделение почтовой связи по месту нахождения адресата; 3 января 2026 г. оно обработано, извещение сформировано и выдано почтальону для доставки; однако вручить отправление адресату не удалось, оно возвращено в отделение почтовой связи, в почтовом ящике оставлено извещение. Поскольку в течение установленного

срока хранения за получением отправления не обратились, 2 февраля 2026 г. оно возвращено отделением почтовой связи отправителю по истечении срока хранения и 20 февраля 2026 г. поступило на временное хранение.

Приведенные обстоятельства подтверждены списком внутренних почтовых отправлений административного органа от 29 декабря 2025 г., данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» pochta.ru, и ответом руководителя группы отдела по работе с обращениями официальных органов АО «Почта России» от 3 июня 2026 г. № Ф82-03/156959 на запрос судьи областного суда (л.д. 19, 20, 63-66).

При этом в данном ответе в числе прочего указано, что на официальном сайте АО «Почта России» операция «неудачная попытка вручения» отобразилась 3 января 2026 г., она формируется автоматически в программном обеспечении и отражается на сайте при закрытии доставочной накладной ф. 16 дп в случае невручения регистрируемого почтового отправления адресату почтальоном.

Ответ АО «Почта России» от 3 июня 2026 г. № Ф82-03/156959 полностью согласуется с ответом АО «Почта России» на обращение Гладилиной Е.С., приложенным к настоящей жалобе, содержание каждого из них свидетельствует о том, что почтовое отправление Гладилиной Е.С. доставлялось, извещение о его поступлении в установленном порядке оставлено в почтовом ящике (ввиду невручения). Достоверность сведений, представленных АО «Почта России», сомнений не вызывает, они согласуются с иными содержащимися в материалах дела доказательствами.

Направление должностным лицом административного органа копии постановления в установленном порядке обеспечивало реальную возможность ее получения Гладилиной Е.С. при должном контроле поступления корреспонденции в свой адрес.

Обстоятельств, объективно препятствующих получению копии постановления и подаче жалобы в срок, установленный законом для обжалования, не имелось. Данный срок пропущен ввиду действий самой Гладилиной Е.С., не обеспечившей получение направленной в ее адрес копии постановления, последствия чего в полном объеме возлагаются на нее.

Оснований для вывода о том, что Гладилина Е.С. была лишена информации о деле и существе нарушения, как о том указывалось ею в ходе производства по делу и упоминается в настоящей жалобе, нет.

Из материалов дела усматривается, что 3 декабря 2025 г. должностным лицом административного органа у Гладилиной Е.С. отобраны объяснения по факту бесконтрольного выгула собаки, от подписи которых она отказалась (л.д. 28).

В соответствии с требованиями статей 28.2, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела Гладилина Е.С. извещалась должностным лицом административного

органа путем направления соответствующих уведомлений по месту ее регистрации (л.д. 25, 26, 27), что согласуется с положениями частей 1, 2 статьи 25.15 названного кодекса и разъяснениями в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

При этом факт извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Гладилина Е.С. в настоящей жалобе не оспаривает, указывая, что на составление протокола была приглашена, однако не смогла явиться по уважительной причине.

Копия протокола об административном правонарушении направлена Гладилиной Е.С. 16 декабря 2025 г. (л.д. 23, 26).

Вопреки утверждению в жалобе неточное указание инициалов Гладилиной Е.С. (Е.Н. вместо Е.С.) на почтовом отправлении с извещением о месте и времени рассмотрения дела (№ 80084716243476) не являлось обстоятельством, безусловно исключающим возможность его получения.

Изложенное позволяет признать, что Гладилина Е.С. была осведомлена об осуществлении административным органом проверки по сообщению, содержащему данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, и назначении времени составления протокола об административном правонарушении, однако поступление корреспонденции не контролировала, ее получение не обеспечила.

Неверное указание в определении судьи районного суда на то, что последним днем обжалования является 12 февраля 2026 г., не повлияло на обоснованность вывода о пропуске Гладилиной Е.С. предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования. Допущенная неточность устранена на последующих стадиях производства по делу вышестоящими судебными инстанциями, которыми правильно установлено, что последним днем обжалования являлось 2 марта 2026 г. До указанной даты жалоба на постановление административного органа Гладилиной Е.С. не подана.

Как указано выше, в силу статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти дней, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Судья районного суда и вышестоящие судебные инстанции сделали правильный вывод об отсутствии уважительных причин пропуска срока обжалования постановления административного органа и оснований для его восстановления.

Поводов не согласиться с данным выводом и мотивами, по которым отказано в восстановлении пропущенного срока обжалования постановления административного органа, не имеется, он сделан с учетом совокупности установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений об уважительных причинах пропуска срока обжалования не приведено и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

В той части, в которой Гладилина Е.С., не ставя вопрос об отмене постановления административного органа, тем не менее, выражает несогласие с ним, указывая на допущенные процессуальные нарушения, фальсификацию доказательств, неознакомление ее с сообщением о правонарушении и представленными доказательствами, жалоба не подлежит рассмотрению по существу, поскольку постановление административного органа не было предметом проверки в судебном порядке с соблюдением требований названного кодекса.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 523-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бетуганова Хачима Алиевича, Кудрявцева Юрия Васильевича и Кумыкова Феликса Салимовича на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 30.13 и частью 1 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Ленинского районного суда г. Ульяновска от 6 мая 2026 г., решение судьи Ульяновского областного суда от 4 июня 2026 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2026 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гладилиной Елены

Сергеевны, оставить без изменения, жалобу Гладилиной Елены Сергеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Л.А. Бессчасная