ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД26-13-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 09 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Берга Олега Викторовича на определение судьи Ленинского районного суда города Воронежа от 12 декабря 2022 года, определение судьи Воронежского областного суда от 28 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 года о возврате жалобы Берга О.В. на постановление инспектора группы ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу от 14 июля 2022 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением инспектора группы ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу от 14 июля 2022 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному по факту оставления водителем неустановленного транспортного средства места дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 13 мая 2022 года, в результате которого автомобиль «Мерседес», государственный регистрационный знак [redacted], собственником (владельцем) которого является П[redacted] получил механические повреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, Берг О.В. обратился с жалобой, в которой просил изменить содержащиеся в постановлении сведения, указав вместо неустановленного водителя его данные, а также исключить указание на оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия.

Определением судьи Ленинского районного суда города Воронежа от 12 декабря 2022 года, оставленным без изменения определением судьи Воронежского областного суда от 28 июня 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 года, жалоба возвращена Бергу О.В. без рассмотрения ввиду отсутствия у него права на обжалование постановления в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Берг О.В. выражает несогласие с вынесенными судебными актами, ссылаясь на то, что он являлся водителем транспортного средства «Лексус», который, по его утверждению, причинил механические повреждения автомобилю «Мерседес». При этом Берг О.В. указывает, что столкновения не заметил, с места дорожно-транспортного происшествия не скрывался.

Одновременно Бергом О.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право обжалования постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицам, круг которых определен указанной нормой, в том числе лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В силу статьи 25.1 названного кодекса процессуальными правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, наделяется лицо, применительно к которому осуществляется производство по делу и в отношении которого разрешается вопрос о наличии состава административного правонарушения и виновности в его совершении.

Как усматривается из материалов дела, административное производство было возбуждено по факту оставления места дорожно-транспортного происшествия водителем неустановленного транспортного средства.

В постановлении должностного лица от 14 июля 2022 года Берг О.В. в качестве лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не указан. Доказательств того, что административное расследование осуществлялось непосредственно в отношении Берга О.В., что в рамках данного производства разрешался вопрос о его виновности, материалы дела не содержат.

Само по себе указание Берга О.В. на то, что он управлял автомобилем «Лексус» в день дорожно-транспортного происшествия, не свидетельствует о приобретении им процессуального статуса лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Довод о том, что автомобиль под управлением Берга О.В. мог быть причастен к дорожно-транспортному происшествию, также не может рассматриваться как безусловное основание для признания за ним права на обжалование постановления в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при том, что в ответе временно исполняющего обязанности командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу на обращение Берга О.В. ему разъяснено, что участником административного делопроизводства в данном случае он не является.

Указанное обращение представляет собой заявление заинтересованного лица, содержащее его собственную оценку обстоятельств происшествия и просьбу об изменении содержания вынесенного постановления. Такое обращение не заменяет предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процедуру приобретения процессуального статуса и обжалования постановления.

Кроме того, изложенные Бергом О.В. обстоятельства относительно механизма столкновения, факта управления автомобилем и отсутствия осознания произошедшего не являлись предметом разрешения должностного лица при вынесении постановления от 14 июля 2022 года, поскольку производство осуществлялось в отношении неустановленного водителя.

Таким образом, доводы Берга О.В. фактически направлены на установление иных обстоятельств происшествия и изменение содержания постановления в отношении лица, которое в первоначальном производстве установлено не было.

Между тем рассмотрение жалобы в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает наличие у заявителя предусмотренного законом права на обжалование соответствующего постановления. Указанное право не может возникать исключительно вследствие несогласия лица с изложенными в постановлении обстоятельствами либо на основании его последующего заявления о возможной причастности к событию.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Берга О.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках первоначального производства не разрешался. Постановление от 14 июля 2022 года не содержит вывода о виновности Берга О.В. и не устанавливает его причастность к оставлению места дорожно-транспортного происшествия.

Следовательно, доводы о том, что Берг О.В. не заметил столкновения и не имел намерения оставить место дорожно-транспортного происшествия, сами по себе не опровергают выводы судов об отсутствии у него установленного законом процессуального статуса, необходимого для обжалования данного постановления.

Не может повлечь отмену обжалуемых судебных актов и ссылка в жалобе на решение Ленинского районного суда города Воронежа от 25 марта 2026 года по административному делу № 2а-1638/2026.

Как следует из представленного судебного акта, предметом рассмотрения указанного административного дела являлась законность действий (бездействия) должностных лиц, связанных с выдачей Бергу О.В. надлежащим образом заверенной копии постановления от 14 июля 2022 года.

При рассмотрении административного дела суд разрешал вопрос о соблюдении должностными лицами обязанностей по предоставлению заявителю документа и обеспечении возможности реализации права на судебную защиту.

При этом предметом рассмотрения по указанному административному делу не являлись законность обжалуемых в данном случае судебных актов, а также наличие у Берга О.В. предусмотренного статьями 25.1 и 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях права на обжалование постановления должностного лица от 14 июля 2022 года.

Решение от 25 марта 2026 года принято в рамках самостоятельного административного судопроизводства по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и касается иных правоотношений, возникших между заявителем и должностными лицами органов внутренних дел.

Указанным решением не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что Берг О.В. являлся лицом, в отношении которого осуществлялось первоначальное производство по делу об административном правонарушении, что он был привлечен к такому производству либо что вопрос о его виновности разрешался должностным лицом при вынесении постановления от 14 июля 2022 года.

Само по себе признание незаконным бездействия должностных лиц, выразившегося в ненадлежащем предоставлении копии постановления, не влечет автоматического возникновения у заявителя процессуального статуса участника ранее рассмотренного дела об административном правонарушении и не свидетельствует о незаконности судебных актов, принятых в рамках производства по главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом решение от 25 марта 2026 года не отменяет и не изменяет ранее принятые судебные акты по делу об административном правонарушении, поскольку соответствующий вопрос не входил в предмет его рассмотрения.

Ссылка заявителя на нарушение права на доступ к правосудию также не свидетельствует о наличии безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов следует, что жалоба Берга О.В. была возвращена не исключительно в связи с отсутствием надлежащим образом заверенной копии постановления, а ввиду отсутствия у него права на обжалование постановления в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельства, установленные решением от 25 марта 2026 года, не опровергают самостоятельные выводы судов, положенные в основу обжалуемых судебных актов.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые повлияли либо могли повлиять на исход рассмотрения жалобы и влекли бы необходимость отмены состоявшихся судебных актов, не установлено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

При таких обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

определение судьи Ленинского районного суда города Воронежа от 12 декабря 2022 года, определение судьи Воронежского областного суда от 28 июня 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 года о возврате жалобы Берга О.В. на постановление инспектора группы ИАЗ ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Воронежу от 14 июля 2022 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Берга Олега Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная