ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-38-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 09 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу защитника Вагапова И.Б., действующего в интересах Белоусовой А.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 25 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2026 года, вынесенные в отношении Белоусовой Алины Абдулгалимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 25 сентября 2024 года Белоусова А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 сентября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05 февраля 2026 года, отказано в удовлетворении ходатайства Белоусовой А.А. о восстановлении пропущенного процессуального обжалования названного постановления мирового судьи.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 25 сентября 2024 года

изменено, во вводной части этого постановления указано «часть 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» вместо «часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; исключены выводы о том, что в соответствии с положениями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, по имеющимся в деле доказательствам. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вагапов И.Б. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Белоусовой А.А. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Белоусовой А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Белоусова А.А. 24 августа 2024 года в 23 часа 05 минут по адресу: [redacted]4, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла

транспортным средством «BMW X3», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором Белоусова А.А. указала «ехала домой»; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,501 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Белоусова А.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у нее сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Белоусовой А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Белоусовой А.А. было установлено состояние опьянения (л.д. 6, 6А).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Белоусова А.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое она согласилась.

Меры обеспечения производства по делу применены с участием понятых.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-

токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ «Республиканский клинический наркологический диспансер» Министерства здравоохранения Республики Башкортостан в отношении Белоусовой А.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования – 0,648 мг/л, в результате повторного – 0,757 мг/л (л.д. 8), в связи с этим врачом психиатром-наркологом было вынесено заключение о нахождении ее в состоянии опьянения.

Таким образом, действия Белоусовой А.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Белоусовой А.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Белоусовой А.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту не нарушено.

Настоящее дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 8 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан 25 сентября 2024 года с участием Белоусовой А.А., которая вину в совершении вмененного административного правонарушении признала, раскаялась.

В соответствии с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При рассмотрении жалобы защитника Вагапова И.Б. на вступившее в законную силу постановление мирового судьи о привлечении Белоусовой А.А. к административной ответственности, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что мировым судьей во вводной части постановления от 25 сентября 2024 года ошибочно указано на то, что Белоусова А.А. обвиняется в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правомерно изменил постановление мирового судьи, указав верную статью названного Кодекса.

Оснований не согласиться с таким решением не имеется, исходя из материалов дела и текста постановления мирового судьи, в отношении Белоусовой А.А. велось производство по делу об административном правонарушении и впоследствии она привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ошибочное указание мировым судьей во вводной части постановления на часть 1 статьи 12.26 указанного Кодекса является явной технической опиской.

Также судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции правомерно исключил из постановления мирового судьи указание на то, что в соответствии с положениями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, по имеющимся в деле доказательствам, поскольку согласно материалам дела Белоусова А.А. присутствовала в судебном заседании мирового судьи, состоявшимся 25 сентября 2024 года, о чем свидетельствует, в том числе ее расписка о разъяснении прав, предусмотренных статьей 25.1 названного Кодекса и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 21).

Вопреки доводам жалобы указанные изменения внесены в постановление мирового судьи судьей кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положение Белоусовой А.А. не ухудшают, назначенное ей административное наказание не усиливают.

Доводы настоящей жалобы аналогичны по существу доводам, заявленным в жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, являлись предметом рассмотрения, обосновано отклонены по мотивам, приведенным в постановлении от 11 июня 2026 года.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы

повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 25 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2026 года, вынесенные в отношении Белоусовой Алины Абдулгалимовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Вагапова И.Б., действующего в интересах Белоусовой А.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная