ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД26-14-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 09 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Климова Д.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Челябинска от 22 декабря 2025 года, решение судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 03 марта 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2026 года, вынесенные в отношении Климова Дениса Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Челябинска от 22 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 03 марта 2026 года, Климов Д.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 11 месяцев.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2026 года указанные судебные акты изменены, назначенное Климову Д.Д. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами снижено до 1 года 6 месяцев; в постановлении мирового судьи часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложена в редакции Федерального закона от 26 декабря 2024 года № 490-ФЗ; в резолютивной части постановления мирового судьи указано, что оно может быть обжаловано в течение десяти дней

со дня вручения или получения копии постановления. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Климов Д.Д. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение мировому судье.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Климова Д.Д. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном

Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Климов Д.Д. 26 сентября 2025 года в 04 часа 00 минут по адресу: г. [redacted], управлял транспортным средством «ГАЗ», государственный регистрационный знак [redacted], с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Климову Д.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Климов Д.Д. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 26 сентября 2025 года в 04 часа 24 минуты по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Климов Д.Д. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где Климов Д.Д. собственноручно указал «отказываюсь» и удостоверил данную запись подписью (л.д. 8).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Климовым Д.Д. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, в котором Климов Д.Д. указал, что ехал с места погрузки на разгрузку по торговым точкам; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы заявленные защитником Головиной А.А. ходатайства об исключении из числа доказательств протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписи рассмотрено судьей районного суда, что отражено в решении от 03 марта 2026 года (л.д. 112).

Доводы жалобы о неразъяснении защитникам Климова Д.Д. прав, предусмотренных статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергаются материалами дела (л.д. 23, 24, 48, 49, 73, 108).

Вопреки доводам жалобы при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Климова Д.Д. велась видеозапись, понятые участие в процессуальных действиях не принимали, а потому вызов и их допрос в судебном заседании невозможен (л.д. 8).

Более того, в материалах настоящего дела не имеется ходатайства защитника Климова Д.Д. о вызове и допросе понятых Беспалова, Маркина.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Климов Д.Д. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Климова Д.Д. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

При рассмотрении дела мировым судьей и судьей районного суда в судебных заседаниях принимали участие защитники Климова Д.Д., в том числе Головина А.А., Посин А.В.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Калининского района г. Челябинска от 22 декабря 2025 года, решение судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 03 марта 2026 года и постановление судьи Седьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2026 года, вынесенные в отношении Климова Дениса Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Климова Д.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная