ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-23-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 09 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Димова А.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года, вынесенные в отношении Димова Алексея Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара Краснодарского края от 24 апреля 2024 года Димов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок два года.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года указанное постановление судьи районного суда от 24 апреля 2024 года отменено, дело направлено на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года, Димов А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде

административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Димов А.Г. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года и постановлением судьи Четвертого судьи кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и нарушении права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 18 февраля 2024 года в 21.00 час в районе дома 104 по улице Айвозовского в городе Краснодаре Краснодарского края Димов А.Г. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «Ауди А6», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими,

вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Димова А.Г. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

С результатом освидетельствования, которым у Димова А.Г. установлено состояние алкогольного опьянения – 1,017 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний, несмотря на имевшуюся возможность, не представил.

Конкретный перечень доказательств по делу Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не определен и обязательное приложение к материалам дела бумажного носителя с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения данным Кодексом и означенными выше Правилами не требуется. Результат проведенного в отношении Димова А.Г. освидетельствования зафиксирован в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5) в предусмотренной для этого графе.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Действия Димова А.Г., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные предыдущими судебными инстанциями обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Меры, принятые мировым судьей к извещению Димова А.Г. о месте, дате и времени рассмотрения дела 24 декабря 2024 года (посредством направления 17 декабря 2024 года СМС-сообщения по номеру телефона, сообщенному им при составлении протокола об административном правонарушении, доставленному адресату в этот же день – л.д. 58) соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Димова А.Г. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи

29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласие Димова А.Г. на его уведомление в такой форме зафиксировано в соответствующей графе названного протокола, Димовым А.Г. собственноручно удостоверено, что также согласуется с правовой позицией, сформулированной в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований полагать о нарушении права Димова А.Г. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Димова А.Г. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года назначено Димову А.Г. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, рассмотрена судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года.

В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, определен статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одним из таких обстоятельств в соответствии с пунктом 2 части 1 названной статьи является повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного

года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

При назначении Димову А.Г. административного наказания мировой судья на основании пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признал в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность Димова А.Г., повторное совершение им однородного административного правонарушения, посчитав в качестве такового совершение им ранее (04 января 2024 года) административного правонарушения по части 1 статьи 12.26 данного Кодекса.

Между тем согласно материалам дела за совершение 04 января 2024 года указанного административного правонарушения Димов А.Г. был привлечен к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 57 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 29 февраля 2024 года (л.д. 13), то есть после совершения правонарушения по рассматриваемому делу об административном правонарушении – 18 февраля 2024 года.

Таким образом, на момент совершения правонарушения 18 февраля 2024 года Димов А.Г. не был подвергнут административному наказанию за совершение 04 января 2024 года однородного административного правонарушения, в связи с чем в его действиях отсутствует признак повторности.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года подлежит изменению путем исключения из его мотивировочной части указания на наличие в действиях Димова А.Г. отягчающего вину обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение им однородного административного правонарушения 04 января 2024 года по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок назначенного Димову А.Г. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, с учетом данных о личности Димова А.Г., характера совершенного противоправного деяния и отсутствия смягчающих административную ответственность обстоятельств, нахожу подлежащим снижению до одного года восьми месяцев.

Данные изменения не усиливают административное наказание или иным образом не ухудшают положение лица, привлеченного к административной ответственности.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года, а также постановление судьи Четвертого судьи кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

жалобу Димова А.Г. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 55 Центрального округа города Краснодара Краснодарского края от 24 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Димова А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из его мотивировочной части выводы о наличии в действиях Димова А.Г. отягчающего вину обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение им однородного административного правонарушения 04 января 2024 года по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Снизить срок назначенного Димову А.Г. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами до одного года восьми месяцев.

В остальной части данное постановление мирового судьи и состоявшееся в порядке его обжалования постановление судьи Четвертого судьи кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 года оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная