ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-10-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 5 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Балевой Кристины Станиславовны, действующей на основании ордера в интересах общества с ограниченной ответственностью «Ваген Парк ЛВ», на вступившие в законную силу решение судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 г. № 16-1142/2026, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ваген Парк ЛВ» («WAGEN PARK LV») (далее – ООО «Ваген Парк ЛВ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 29 ноября 2024 г. № 5-371/2024 ООО «Ваген Парк ЛВ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 руб. В отношении товара, являющегося предметом административного правонарушения, «сурьмы металлической», вес нетто 21 404 кг, вес брутто 21 863 кг, в количестве 27 мест принято решение о возвращении собственнику ООО «Анзобская металлургическая компания» по вступлении постановления в законную силу.

Решением судьи Смоленского областного суда от 29 января 2025 г. № 7-4/2025 постановление судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 29 ноября 2024 г. № 5-371/2024 отменено, дело об административном правонарушении возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 19 марта 2025 г. № 5-50/2025 ООО «Ваген Парк ЛВ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде конфискации товара, являющегося предметом административного правонарушения, «сурьмы металлической», вес нетто 21 404 кг, вес брутто 21 863 кг, в количестве 27 мест.

Решением судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 г. № 16-1142/2026, постановление судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 19 марта 2025 г. № 5-50/2025 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В отношении товара, являющегося предметом административного правонарушения, «сурьмы металлической», вес нетто 21 404 кг, вес брутто 21 863 кг, в количестве 27 мест принято решение об обращении в доход государства.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Балева К.С. выражает несогласие с решением судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 г. № 16-1142/2026, ставит вопрос об их изменении путем исключения указания на обращение изъятого товара в доход государства и возврате его обществу, также приводит доводы о неправильном толковании судами норм материального права.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение установленных международными договорами государств – членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза (далее также – ЕАЭС, Союз) или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами

административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц – от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Таможенного кодекса Евразийского экономического Союза (далее – ТК ЕАЭС) товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений.

Условием помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита для их перевозки (транспортировки) по таможенной территории Союза является соблюдение запретов и ограничений в соответствии со статьей 7 ТК ЕАЭС (подпункт 5 пункта 1 статьи 143 ТК ЕАЭС).

Согласно подпунктам 26, 27 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС перевозчиком признается лицо, осуществляющее перевозку (транспортировку) товаров и (или) пассажиров через таможенную границу Союза и (или) перевозку (транспортировку) товаров, находящихся под таможенным контролем, по таможенной территории Союза; перемещением товаров через таможенную границу Союза – ввоз товаров на таможенную территорию Союза или вывоз товаров с таможенной территории Союза.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС под вывозом товаров с таможенной территории Союза понимается совершение действий, направленных на вывоз товаров с таможенной территории Союза любым способом, в том числе, пересылка в международных почтовых отправлениях, использование трубопроводного транспорта и линий электропередачи, включая пересечение таможенной границы Союза.

В подпункте 3 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ) вывоз товаров из Российской Федерации определен как фактическое перемещение (убытие) любым способом товаров за пределы территории Российской Федерации и (или) пределы искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, в другие государства – члены Союза или на территории, не входящие в таможенную территорию Союза, а также совершение лицами действий, направленных на такое фактическое перемещение (убытие) товаров, до фактического пересечения товарами Государственной границы Российской Федерации или пределов искусственных островов, установок и сооружений, в отношении которых Российская Федерация имеет суверенные права и юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права.

Согласно пункту 10 статьи 2 ТК ЕАЭС к запретам и ограничениям относятся применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.

В силу пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств» в качестве мер воздействия (противодействия) могут применяться запрет или ограничение на вывоз с территории Российской Федерации продукции и (или) сырья организациями, находящимися под юрисдикцией недружественных иностранных государств, прямо или косвенно подконтрольными недружественным иностранным государствам или аффилированными с ними, гражданами недружественных иностранных государств. Перечень таких продукции и (или) сырья определяется Правительством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100 «О применении в целях обеспечения безопасности Российской Федерации специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100, здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлен запрет до 31 декабря 2025 г. на вывоз за пределы территории Российской Федерации и (или) ввоз на территорию Российской Федерации продукции и (или) сырья согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации (подпункт «а» пункта 1).

В целях исполнения данного Указа Президента Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 установлен запрет до 31 декабря 2025 г. включительно на вывоз за пределы территории Российской Федерации в иностранные государства и территории по перечню согласно приложению № 1 отдельных видов товаров по перечням согласно приложениям № 2, 3 (пункт 1).

В настоящее время этот запрет продлен до 31 декабря 2027 г. включительно.

Пунктом 1(1) постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 установлено, что запрет, указанный в пункте 1 настоящего постановления, также распространяется на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов товаров по перечням, предусмотренным приложениями № 2 и 3 к настоящему постановлению, в иностранные государства, не указанные в приложении № 1 к настоящему постановлению, при условии, что такие товары вывозятся за пределы

территории Российской Федерации по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным с лицами, зарегистрированными в юрисдикции иностранных государств и территорий по перечню, предусмотренному приложением № 1 к настоящему постановлению, или предусматривающим расчеты через кредитные организации, зарегистрированные в юрисдикции таких иностранных государств и территорий, за исключением товаров, указанных в пункте 2 настоящего постановления.

Как усматривается из материалов дела, 25 июля 2024 г. в районе н.п. Каменка Кардымовского р-на Смоленской обл. (359 км автодороги «М-1» Москва-Минск) должностными лицами оперативно-розыскного отдела № 1 Смоленской таможни остановлено транспортное средство с регистрационным знаком [redacted] под управлением водителя фирмы-перевозчика ООО «Ваген Парк ЛВ» (зарегистрирована в Республике Узбекистан) М[redacted] перевозившее товар «сурьма металлическая», вес нетто 21 404 кг, вес брутто 21 863 кг, код ТН ВЭД ЕАЭС 8110 90, в количестве 27 грузовых мест, страна происхождения – Республика Таджикистан.

По заключению проведенной в ходе таможенного контроля в отношении указанного товара таможенной экспертизы он представляет собой слиток (чушку) цветного металла – сурьмы рафинированной, содержание сурьмы (Sb) составляет 99,7%, присутствуют примеси свинца 0,3%.

При проверке документов установлено, что товар «сурьма металлическая» перемещался из Республики Таджикистан транзитом по территории Российской Федерации в Литовскую Республику для дальнейшей доставки в Китайскую Народную Республику (указанный в документах маршрут следования: Республика Таджикистан – Республика Казахстан – транзит через территорию Российской Федерации – Республика Беларусь – Литовская Республика – Китайская Народная Республика).

Согласно международным товаросопроводительным документам сторонами внешнеторгового контракта от 27 марта 2023 г. № RM-Sb-TJ-01-2023, на основании которого перевозился товар, являются «Reliable Materials LLC» (покупатель, Соединенные Штаты Америки) и LLC «Anzob Metallurgical Company» (ООО «Анзобская металлургическая компания» (ООО «АМКО»), продавец, Таджикистан). В пункте 4 дополнения к контракту от 6 июля 2024 г. № 064 указано, что отгрузка товара производится по письменным инструкциям покупателя в КНР транзитом через Беларусь, или в Нидерланды или в Бельгию через Грузию (Поти).

Место и дата погрузки – Таджикистан, г. Гафуров, 12 июля 2024 г.; отправитель товара – ООО «АМКО» (Таджикистан); место разгрузки – Литва, г. Клайпеда для дальнейшей доставки в КНР; получатель товара – компания «Nobek B.V.» (Нидерланды), WGQ Free Trade Zone (КНР, г. Шанхай); перевозчик – ООО «Ваген Парк ЛВ» (Узбекистан).

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 определено, что запрет, указанный в пункте 1 настоящего постановления, не распространяется на товары (кроме товаров по перечню, предусмотренному приложением № 3 к настоящему постановлению), в

частности, вывозимые с территории Российской Федерации в рамках международных транзитных перевозок, начинающихся и заканчивающихся за пределами территории Российской Федерации.

В данном случае товар «сурьма металлическая» включен в перечень отдельных видов товаров двойного назначения, в отношении которых введен запрет на вывоз (приложение № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313).

Страны получатели товара Нидерланды, Литва (государства – члены Европейского союза) и торгующая сторона США входят в перечень иностранных государств и территорий, в отношении которых введен запрет на вывоз отдельных видов товаров (приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313).

Согласно пояснениям заместителя управляющего директора ООО «АМКО» Т[redacted] по полученным инструкциям покупателя конечным пунктом назначения в отгрузочных документах был указан адрес в КНР; отгрузка производилась грузовыми автомашинами, предназначенными для транзитных международных перевозок до порта в г. Клайпеда Литвы, далее морским путем через компанию «Nobek B.V.» (Нидерланды) в адрес Kerry Logistics в порт г. Шанхай КНР.

При этом доказательств, подтверждающих наличие договорных отношений по дальнейшей отправке товара с места его разгрузки в г. Клайпеда Литвы морским видом транспорта в КНР, в материалах дела не имеется.

Согласно письмам представителя таможенной службы Российской Федерации в КНР и компании Kerry EAS International Logistics (SHANGHAI) Co., Ltd, филиала логистического оператора Kerry Logistics (получателя товара), китайская сторона заявляет, что ей неизвестен таджикистанский участник внешнеэкономической деятельности ООО «АМКО», отрицает наличие с ней договорных отношений, заключение договоров международной перевозки товара «сурьма металлическая» и поставку этого товара, указывает, что его грузополучателем не являлась (т. 1, л.д. 195-197).

За несоблюдение установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов на вывоз товара из Российской Федерации ООО «Ваген Парк ЛВ» привлечено к административной ответственности по статье 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением судьи районного суда от 19 марта 2025 г.

Судья районного суда признал, что обществом совершены действия, направленные на вывоз (фактическое перемещение, убытие) из Российской Федерации запрещенного к вывозу товара «сурьма металлическая» через территории государств – членов Европейского союза, в отношении которых введен запрет на вывоз отдельных видов товаров, в иностранное государство по внешнеторговому контракту, заключенному с лицом, зарегистрированным в юрисдикции иностранного государства, в отношении которого введен такой запрет.

Отменяя указанное постановление судьи районного суда и прекращая производство по делу об административном правонарушении на основании

пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда признал, что рассматриваемый транзит по сделке, заключенной между иностранными лицами, утратил признаки противоправности и применил положения части 2 статьи 1.7 названного кодекса, поскольку постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1874 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313», вступившим в силу 24 декабря 2024 г., пункт 1(1) этого постановления изложен в новой редакции, установлено, что запрет, указанный в пункте 1 этого постановления, также распространяется на вывоз за пределы территории Российской Федерации отдельных видов товаров по перечням, предусмотренным приложениями № 2 и 3 к этому постановлению, в иностранные государства, не указанные в приложении № 1 к этому постановлению, при условии, что такие товары вывозятся за пределы территории Российской Федерации по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным российскими лицами с лицами, зарегистрированными в юрисдикции иностранных государств и территорий по перечню, предусмотренному приложением № 1 к этому постановлению, или предусматривающим расчеты с участием российских лиц через кредитные организации, зарегистрированные в юрисдикции таких иностранных государств и территорий, за исключением товаров, указанных в пункте 2 этого постановления.

Судья областного суда указал, что положения постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100», нарушение обязательных требований которого вменено обществу, с 24 декабря 2024 г. утратили силу, что улучшает положение общества и распространяется на него, как на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления в силу указанного постановления, отменяющего его административную ответственность.

Судья кассационного суда с выводами судьи областного суда согласился.

Между тем данные выводы являются преждевременными и не учитывают следующего.

В силу пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с признанием утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением указанного в данной норме случая.

Частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 указанной статьи закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

В части 1 статьи 6 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ закреплено, что акты законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании, а также указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, принятые в соответствии с данным Федеральным законом (иные правовые акты Российской Федерации в сфере таможенного регулирования), применяются к отношениям, возникшим со дня вступления их в силу, и не имеют обратной силы, за исключением случаев, установленных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 этой статьи определено, что положения актов законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании и иных правовых актов Российской Федерации в сфере таможенного регулирования, улучшающие положение лиц, имеют обратную силу в случаях, если предусматривают это.

Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1874, которым внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313, не предусматривает его обратную силу.

Правовое регулирование, предусмотренное пунктом 1(1) постановления Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. N 313 (в редакции, действовавшей на момент возникновения фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности), обусловлено действием пункта 1 этого постановления, положения которого ограничены конкретным сроком (датой) применения.

Введенные Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2022 г. № 100 и постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 меры, в том числе указанные в пункте 1.1, нарушение которых вменено обществу, установлены на определенный период и являются временными, предусмотренные названной нормой запреты действовали в период осуществления обществом перевозки и подлежали соблюдению, а отмена временных запретов, изменения в порядке их применения во время производства по делу об административном правонарушении не является основанием для применения положений статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменениям, внесенным в постановление Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313 постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1874, не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность.

В противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, так как будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены такого режима, притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения вводимых временных ограничений (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2021 г. № 2355-О, от 10 ноября 2022 г. № 2944-О, от 29 апреля 2025 г. № 945-О).

Кроме того, законодателем не исключен запрет на вывоз товаров по перечню, предусмотренному приложением № 3 к постановлению Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 г. № 313, за пределы территории Российской Федерации в иностранные государства и территории по перечню согласно приложению № 1, в который входят США, Нидерланды и Литва.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку, разрешить дело, жалобу, протест в соответствии с законом.

Указанные нормы судьями областного и кассационного судов не соблюдены, приведенные выше выводы о наличии оснований для отмены постановления судьи районного суда с прекращением производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделаны без учета их требований, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Возможность возобновления производства по делу и устранения допущенных судьями областного и кассационного судов ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение в настоящее время исключена, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые

может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 г. № 16-1142/2026, вынесенные в отношении ООО «Ваген Парк ЛВ» по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с признанием утратившим силу положения закона, устанавливающего административную ответственность за содеянное.

Данные изменения не ухудшают положение юридического лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении, выводы о его виновности в настоящем постановлении не приводятся.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 г. № 16-1142/2026, вынесенные в отношении ООО «Ваген Парк ЛВ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- указать в резолютивной части решения судьи Смоленского областного суда от 18 июня 2025 г. № 7-38/2025 на прекращение производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с признанием утратившим силу положения закона, устанавливающего административную ответственность за содеянное.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.И. Кузьмичев