ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-15-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Фурсовой А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 сентября 2025 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 года, вынесенные в отношении Фурсовой Алёны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 сентября 2025 года (с учетом определения об исправления описки от 30 сентября 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 ноября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 года, Фурсова А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фурсова А.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фурсовой А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 16 июля 2025 года в 22 часа 25 минут по адресу: [redacted], водитель Фурсова А.В. управляла транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [redacted], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Фурсовой А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил Фурсова А.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 16 июля 2025 года в 23 часа 00 минут по адресу: [redacted], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 11); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 10); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 8); видеозаписью на CD-диске (т. 1 л.д. 4); карточкой водителя и списком административных правонарушений Фурсовой А.В. (т. 1

л.д. 16-17) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Фурсовой А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 июля 2025 года 52 ВМ 23 004005 следует, что Фурсова А.В. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она отказалась, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Фурсовой А.В. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого она отказалась, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что также зафиксировано на представленной в материалы дела видеозаписи (т. 1 л.д. 4, 9).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения,

предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Фурсовой А.В. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Утверждение Фурсовой А.В. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Фурсовой А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Фурсовой А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Фурсовой А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Автозаводского судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 сентября 2025 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород Нижегородской области от 24 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2026 года, вынесенные в отношении Фурсовой Алёны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Фурсовой А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная