ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД26-6-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва 09 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу инспектора отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции МВД по Республике Мордовия Салимова С.Р. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2026 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2026 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Туркменистан Довлетовой Мерджен по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника управления по вопросам миграции МВД по Республике Мордовия от 23 декабря 2025 года № 2025596М Довлетова М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2026 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2026 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспектор отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции МВД по Республике Мордовия Салимов С.Р. просит отменить судебные акты, состоявшиеся по данному делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Довлетовой М.) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Довлетовой М. и привлечении ее к административной ответственности постановлением должностного лица административного органа послужило то, что она в нарушении пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» по истечении определенного срока пребывания уклонилась от выезда из Российской Федерации, что выявлено 23 декабря 2025 года в 12 часов 00 минут по адресу: [redacted], при проведении проверки соблюдения миграционного законодательства Российской Федерации.

Должностным лицом было установлено, что решением УВМ МВД по Республике Мордовия от 11 ноября 2025 года Довлетовой М. сокращен срок временного пребывания на территории Российской Федерации, учебная виза, выданная 24 октября 2025 года, аннулирована.

При рассмотрении жалобы защитника Юдина Д.С, действующего в интересах Довлетовой М., на постановление о привлечении последней к административной ответственности, судья Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия установил, что в отношении Довлетовой М. осуществляется производство по уголовному делу, в связи с чем 19 сентября 2025 года постановлением судьи Ленинского районного суда г. Саранска

Республики Мордовия в отношении нее избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 30 суток, то есть до 17 ноября 2025 года включительно.

14 ноября 2025 года постановлением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия Довлетова М. освобождена из-под стражи в связи с изменением меры пресечения на домашний арест на срок 1 месяц 3 суток, то есть до 17 декабря 2025 включительно.

19 ноября 2025 года Довлетовой М. предъявлено новое обвинение в совершении преступления, уголовное дело 02 декабря 2025 года поступило на рассмотрение в районный суд.

Постановлением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15 декабря 2025 года мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на меру пресечения в виде запрета определенных действий.

Таким образом, Довлетова М. находилась под стражей с 19 сентября 2025 года, с 14 ноября 2025 года до 15 декабря 2025 года – под домашним арестом и с 15 декабря 2025 года ей установлен запрет определенных действий, при этом она была обязана являться по вызовам в суд, что исключало возможность покинуть территорию Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Иного, в том числе нахождение Довлетовой М. на территории Российской Федерации с 11 ноября 2025 года до момента ее выявления без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, должностным лицом административного органа ей не вменялось.

Исходя из установленных по делу обстоятельств судья районного суда пришел к выводу об отсутствии в действиях Довлетовой М. состава вмененного административного правонарушения, в связи с чем отменил постановление должностного лица административного органа и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции согласились с выводами судьи районного суда и вынесенным им решением.

Оснований не согласиться с решением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 декабря 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2026 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2026 года, не имеется.

Доводы настоящей жалобы о том, что с даты освобождения из-под стражи Довлетова М. имела возможность обжаловать принятые в отношении нее органом внутренних дел решения, была обязана обратиться в подразделение по вопросам миграции территориального органа внутренних дел на районном уровне по месту своего пребывания для постановки на учет по месту пребывания, однако уклонилась от данных действий, с заявлением или ходатайством о продлении срока временного пребывания иностранного гражданина в уполномоченный орган не обращалась, каких-либо мер по

легализации своего положения на территории Российской Федерации не предпринимала, в связи с чем в ее действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть приняты во внимание, поскольку перечисленное в протоколе об административном правонарушении Довлетовой М. не вменялось.

В протоколе об административном правонарушении от 23 декабря 2025 года № 2025596М Довлетовой М. вменено нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания.

Именно за уклонение от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания Довлетова М. была привлечена к административной ответственности постановлением должностного лица административного органа.

Кроме того, рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренная статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи) основана на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты (определения от 16 июля 2015 года № 1788-О, от

2 октября 2019 года № 2615-О, от 23 июля 2020 года № 1658-О, от 25 марта 2021 года № 581-О и др.). В этих целях суд наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочиями изменить, отменить или оставить без изменения постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (статья 30.17 названного Кодекса).

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебными инстанциями были соблюдены.

Нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 13 января 2026 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 июля 2026 года, состоявшиеся в отношении гражданки Республики Туркменистан Довлетовой Мерджен по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу инспектора отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции МВД по Республике Мордовия Салимова С.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев