ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД26-23-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 5 ноября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Мартиша С.М. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Григуць Я.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Григуць Я.С. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 26 марта 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 июня 2026 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 26 марта 2026 г. [redacted]

Мартиш Семён Михайлович, [redacted] несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 205^2 УК РФ к штрафу в размере 950 000 руб. с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 22 июня 2026 г. приговор 1-го Западного окружного военного суда от 26 марта 2026 г. в отношении Мартиша С.М. изменён.

Обстоятельством, отягчающим наказание Мартишу С.М., признано совершение им преступления в период мобилизации.

Мартишу С.М. назначено наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205^2 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Мартиш С.М. взят под стражу и определено содержать его до начала исполнения приговора в ФКУ СИЗО [redacted] УФСИН России по Республике Карелия.

Срок отбывания наказания Мартишем С.М. определено исчислять со дня вынесения апелляционного определения с 22 июня 2026 г.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Байдовской О.Г. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Мартиша С.М. и адвоката Григуць Я.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мартиш признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») 2 апреля 2023 г. на территории Республики Карелия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Григуць в кассационной жалобе, поданной в защиту осуждённого Мартиша, выражает несогласие с апелляционным определением, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым.

Указывает, что суд апелляционной инстанции немотивированно и при отсутствии для этого условий переоценил правильные выводы суда первой инстанции о мотиве совершённого Мартишем преступления, связанного исключительно с негативным отношением к проведению специальной военной операции, а также о возможности исправления осуждённого без назначения ему реального лишения свободы.

Считает выводы суда апелляционной инстанции о наличии в действиях Мартиша отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления в период мобилизации и необходимости назначения ему наказания в виде реального лишения свободы незаконными, не соответствующими личности осуждённого и обстоятельствам дела.

При решении вопроса о назначении наказания Мартишу апелляционным военным судом не в полной мере оценена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, а также не учтены приобщённые к делу новые положительно характеризующие осуждённого документы о его волонтёрской деятельности.

Адвокат Григуць просит апелляционное определение отменить и оставить в силе приговор 1-го Западного окружного военного суда от 26 марта 2026 г. в отношении Мартиша.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Байдовская О.Г. высказывает просьбу об оставлении её без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы суда о виновности Мартиша в совершённом преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Н[redacted], П[redacted] И[redacted] и Н[redacted], протоколами осмотра предметов (документов) и иных следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключением эксперта, документами и другими доказательствами, в том числе показаниями Мартиша, не отрицавшего факт размещения им в сети «Интернет» указанного в приговоре текстового комментария.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и не вызывают сомнений в достоверности.

Действия Мартиша, который в размещённой им в свободном доступе в сети «Интернет» публикации оправдывал идеологию насилия и практику воздействия на принятие решений органами власти, воплощённых в террористическом акте, а именно во взрыве, совершённом в помещении в момент нахождения в нём множества людей, повлекшем смерть одного человека и причинение телесных повреждений значительному количеству людей, правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205^{2} УК РФ как публичное оправдание терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, при рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению

государственного обвинителя апелляционный военный суд в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 389^{24} УПК РФ по доводам представления обоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ) совершение Мартишем преступления в период мобилизации, объявленной Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 и действующей на всей территории Российской Федерации, и усилил наказание осуждённому, приняв во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного.

Оценка судом апелляционной инстанции степени общественной опасности совершённого Мартишем преступления террористической направленности основана на установленных обстоятельствах дела, правильном применении положений уголовного закона.

Судом апелляционной инстанции установлено и указано в определении, что преступление Мартиш совершил по причине своего недовольства проводимой специальной военной операцией, а его текстовый комментарий в сети «Интернет» был направлен на одобрение произошедшего террористического акта, в результате которого погиб военный корреспондент, являвшийся участником специальной военной операцией, освещавшим ход её проведения.

Совершённое Мартишем преступление связано как с проведением специальной военной операции, так и с объявленной на всей территории Российской Федерации частичной мобилизацией.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судами первой и апелляционной инстанций признаны активное способствование Мартишем расследованию преступления, наличие у него малолетних детей и несовершеннолетнего ребёнка, положительные характеристики осуждённого, его раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, участие в общественной жизни муниципального образования, оказание помощи подразделениям Вооружённых Сил Российской Федерации, награждение медалью «За содействие СВО».

Также принята во внимание трудовая деятельность Мартиша в качестве индивидуального предпринимателя.

Назначенное Мартишу наказание с учётом внесённых в приговор изменений соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному им, является справедливым.

Оснований для смягчения наказания и применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, апелляционное определение надлежаще мотивировано, соответствует ст. 389^{28} УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401^{1}, 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 26 марта 2026 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 июня 2026 г. в отношении Мартиша Семёна Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Григуць Я.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи