ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-АД26-2-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 06 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Блохова С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Волновахского районного суда Донецкой Народной Республики от 22 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 марта 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 июля 2026 года, вынесенные в отношении Блохова Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Волновахского районного суда Донецкой Народной Республики от 22 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 марта 2026 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 июля 2026 года, Блохов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Блохов С.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Блохова С.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Блохов С.А. 26 июля 2025 года в 17 часов 05 минут на 677 км + 403 м автодороги Р-150 «Белгород-Старобельск-Луганск-Донецк-Мариуполь» в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Chevrolet Cruze», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения; видеозаписями и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Блохов С.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 2 Правил, а также в отношении него вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 97).

В связи с наличием названных признаков опьянения и возбуждением дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Блохову С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными требованиями Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения уполномоченным должностным лицом ГИБДД Блохов С.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и удостоверил подписью (т. 1 л.д. 4).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого

воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУ Донецкой Народной Республики «Республиканский наркологический центр» (кабинет поведения медицинского освидетельствования) в отношении Блохова С.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования – 0,29 мг/л, в результате повторного – 0,28 мг/л (т. 1 л.д. 5 оборот), в связи с этим врачом психиатром-наркологом Ф[redacted] было вынесено заключение о нахождении Блохова С.А. в состоянии опьянения.

Таким образом, действия Блохова С.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Согласно части 3 статьи 1 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым в целях, предусмотренных частью 1 данной статьи, установлены обязательные метрологические требования и которые выполняются, в том числе при осуществлении деятельности в области здравоохранения, обеспечении безопасности дорожного движения.

В соответствии с частью 1 статьи 13 указанного федерального закона средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации, в том числе после ремонта, - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства

измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять средства измерений на поверку.

Результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку, на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдается свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведенной поверке, заверяемая подписью поверителя и знаком поверки, с указанием даты поверки, или выдается извещение о непригодности к применению средства измерений (часть 4 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»).

Вопреки доводам жалобы для исследования выдыхаемого Блоховым С.А. воздуха на наличие алкоголя в медицинском учреждении использовалось техническое средство измерений – анализатор паров этанола Alcotest-6810 (Drager), заводской номер ARAF – 0367, поверенное 17 марта 2025 года, о чем выдано свидетельство о поверке № СП-234591, действительное до 17 марта 2026 года (т. 1 л.д. 210).

Оснований ставить под сомнение корректность работы данного прибора и результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения Блохова С.А. не имеется.

Ходатайство, заявленное Блоховым С.А., о передаче дела для рассмотрения по месту его регистрации рассмотрено судьей районного суда 18 декабря 2025 года с вынесением мотивированного определения, что соответствует требованиям статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 203).

Аналогичные ходатайства, поданные С[redacted] и Э[redacted] по электронной почте, неидентифицированные судьей в отсутствие квалифицированных электронных подписей, приняты как ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом Блохов С.А. в судебном заседании судьи районного суда указал, что данные ходатайства, разрешенные судьей районного суда в судебном заседании 18 декабря 2025 года, заявлены им.

Внесение изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в виде «кружочка» и «галочки» без участия Блохова С.А. его прав не нарушает, существа этого протокола не изменяет.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Блохова С.А. к административной

ответственности вынесено судьей районного суда с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Блохову С.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названого лица на защиту не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Волновахского районного суда Донецкой Народной Республики от 22 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 26 марта 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 июля 2026 года, вынесенные в отношении Блохова Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Блохова С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев