ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-248

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 октября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Зинченко И.Н.,
	Тютина Д.В.
при секретаре	Нестеровой Д.Г.
с участием прокурора	Докучаевой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» о признании частично недействующими абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257,

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-354, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Доценко М.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителей Правительства Российской Федерации Бединой М.Л., Левенталь Э.Б., Степанова О.С., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н.,

полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 29 мая 2004 г. № 257 утвердило Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (далее – Положение).

Нормативный правовой акт 1 июня 2004 г. опубликован в «Российской газете» № 113, 7 июня 2004 г. – в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 23.

Пункты 24–38 Положения регламентируют вопросы, связанные с порядком выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Уполномоченный орган в течение одного рабочего дня со дня принятия уполномоченным органом решения о направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом обеспечивает включение в регистр арбитражных управляющих информации о начале процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего и ее размещение на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Площадка выбора арбитражных управляющих» (далее – официальный сайт) (абзац первый пункта 24).

В течение 120 часов, начиная с 12 часов 00 минут по московскому времени, после размещения уполномоченным органом на официальном сайте информации о начале процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего с указанием наименования должника (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (при наличии) должника (для физического лица), а также его идентификационного номера налогоплательщика саморегулируемая организация вправе предложить кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения в деле о банкротстве этого должника путем включения сведений об этом в регистр арбитражных управляющих с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта. Предложение саморегулируемой организации по кандидатурам арбитражных управляющих должно содержать указание на количество баллов (с точностью до 2 знаков после запятой), заявленное саморегулируемой организацией для целей учета при проведении процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего для данного должника, которое не может превышать балл результативности такой саморегулируемой организации, рассчитанный в соответствии с пунктом 19 приложения № 3 к Положению (далее – заявленные баллы), на момент подачи предложения, а также указание на кандидатуры являющихся ее членами арбитражных управляющих (не менее 2 и не более 5), давших согласие на утверждение в данном деле о банкротстве, количество доступных баллов каждого из которых должно быть

не менее количества заявленных баллов. Под доступными баллами понимается количество баллов результативности арбитражных управляющих, уменьшенное на количество всех заявленных баллов, указанных во всех предложениях саморегулируемой организации, по которым данный арбитражный управляющий был утвержден арбитражным судом для исполнения полномочий арбитражного управляющего в конкретных делах о банкротстве, при этом производство по таким делам не завершено в расчетном периоде (абзац первый пункта 26).

Если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих будут включены предложения по кандидатурам арбитражных управляющих более чем одной саморегулируемой организации, кандидатура арбитражного управляющего определяется следующим образом: из процедуры выбора исключаются кандидатуры, поданные саморегулируемой организацией, предложение которой содержит меньшее количество заявленных баллов, чем средний заявленный балл, содержащийся во всех поданных предложениях по кандидатурам арбитражных управляющих; из предложенных оставшимися саморегулируемыми организациями кандидатур арбитражных управляющих исключаются кандидатуры, имеющие меньшее количество баллов результативности арбитражного управляющего, чем средний балл результативности оставшихся кандидатур арбитражных управляющих; выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется посредством случайного выбора с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта (далее – случайный выбор), из числа оставшихся кандидатур (пункт 27).

Если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих только одной саморегулируемой организации, осуществляется случайный выбор из числа кандидатур, предложенных ею (пункт 28).

В течение одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения, уполномоченный орган включает в регистр арбитражных управляющих сведения о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, включает ее в заявление о признании должника банкротом (в заявление о признании гражданина банкротом включаются сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 213^5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и направляет его в арбитражный суд, а также информирует об этом саморегулируемую организацию, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, по указанному в регистре арбитражных управляющих адресу электронной почты (пункт 29).

Если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника – юридического лица, повторяется процедура выбора кандидатуры

арбитражного управляющего, предусмотренная пунктами 24, 26–30 Положения. Если в ходе повторной процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего в регистр арбитражных управляющих также не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации, производится третья процедура такого выбора, предусмотренная пунктами 24, 26–30 Положения, с учетом следующих особенностей: в предложении по кандидатурам арбитражных управляющих саморегулируемой организации не указывается количество заявленных баллов; случайный выбор производится среди кандидатур, предложенных саморегулируемой организацией, первой включившей свое предложение по кандидатурам арбитражных управляющих в регистр арбитражных управляющих; не производится уменьшение доступных баллов. Если в ходе третьей процедуры выбора кандидатуры арбитражного управляющего в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих также не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника – юридического лица, производится четвертая процедура такого выбора посредством случайного выбора среди всех арбитражных управляющих, которые дали согласие на учет их кандидатуры при выборе в ходе соответствующей процедуры и информация о которых содержится в регистре арбитражных управляющих. В процедуре случайного выбора кандидатуры арбитражного управляющего участвуют в том числе арбитражные управляющие, количество баллов которых равно нулю. Случайный выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется не позднее одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения (пункт 31).

Если в течение установленного пунктом 26 Положения срока в регистр арбитражных управляющих не будет включено предложение по кандидатурам арбитражных управляющих ни одной саморегулируемой организации для утверждения в деле о банкротстве должника-гражданина, кандидатура арбитражного управляющего определяется посредством случайного выбора среди всех арбитражных управляющих, информация о которых содержится в регистре арбитражных управляющих и которые могут быть выбраны с учетом следующих сведений: о субъектах Российской Федерации, в которых арбитражный управляющий согласился быть утвержденным в деле о банкротстве; об отказе арбитражного управляющего от учета его кандидатуры при осуществлении случайного выбора на определенный срок (не менее 30 календарных дней непрерывно и не более 6 месяцев в совокупности в течение одного года). В процедуре случайного выбора кандидатуры арбитражного управляющего участвуют в том числе арбитражные управляющие, количество баллов которых равно нулю. Случайный выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется не позднее чем в течение одного рабочего дня после окончания срока, установленного пунктом 26 Положения (пункт 32).

Сведения о выборе арбитражного управляющего направляются уполномоченным органом не позднее чем в течение одного рабочего дня со дня их включения в регистр арбитражных управляющих арбитражному управляющему, кандидатура которого была выбрана в порядке, установленном пунктом 32 Положения. Арбитражный управляющий, кандидатура которого была выбрана, включает в регистр арбитражных управляющих с помощью средств, предусмотренных программно-аппаратным комплексом официального сайта, сведения о своем согласии на утверждение в деле о банкротстве или об отказе от утверждения в деле о банкротстве не позднее чем в течение 5 рабочих дней со дня включения в регистр арбитражных управляющих сведений о выборе его кандидатуры. Если в течение этого срока арбитражный управляющий не включил в регистр арбитражных управляющих указанные сведения, он признается отказавшимся от утверждения в деле о банкротстве. Уполномоченный орган не позднее чем в течение одного рабочего дня со дня включения в регистр арбитражных управляющих сведений о согласии арбитражного управляющего на утверждение в деле о банкротстве направляет их арбитражному управляющему и в саморегулируемую организацию, членом которой он является, по указанному в регистре арбитражных управляющих адресу электронной почты, а также включает сведения, предусмотренные пунктом 3 статьи 213^5 Закона о банкротстве, в направляемое в арбитражный суд заявление о признании должника банкротом (пункт 33).

В течение 5 рабочих дней со дня получения сведений о кандидатуре арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном пунктом 33 или пунктом 34 Положения, саморегулируемая организация, членом которой он является, включает в регистр арбитражных управляющих информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20^2 Закона о банкротстве (пункт 35).

Если кандидатура арбитражного управляющего не соответствует требованию о наличии допуска к государственной тайне установленной формы, саморегулируемая организация либо арбитражный управляющий в течение 3 рабочих дней со дня, когда они узнали об этом, включают в регистр арбитражных управляющих сведения об отзыве данной кандидатуры и уведомляют об этом друг друга. С этого дня доступные баллы арбитражного управляющего восстанавливаются в размере, на который они были уменьшены в соответствии с пунктом 26 Положения (абзац первый пункта 36).

Если кандидатура арбитражного управляющего была предложена саморегулируемой организацией, такая саморегулируемая организация в срок, указанный в абзаце первом названного пункта, включает в регистр арбитражных управляющих сведения о новой кандидатуре, соответствующей указанным требованиям и иным требованиям, предусмотренным абзацем вторым пункта 26 Положения, либо об отсутствии таких кандидатур, а также уведомляет об этом нового арбитражного управляющего (при наличии) (абзац второй пункта 36).

В случае отсутствия кандидатур арбитражных управляющих осуществляется выбор новой кандидатуры арбитражного управляющего в порядке, предусмотренном пунктами 24, 26–30 Положения (абзац третий пункта 36).

В случае если арбитражный суд отказывает в утверждении кандидатуры арбитражного управляющего, проводится процедура выбора новой кандидатуры арбитражного управляющего, если она была определена в порядке, установленном пунктами 24, 26–31 Положения, либо процедура случайного выбора нового арбитражного управляющего, если кандидатура арбитражного управляющего была определена в порядке, установленном пунктом 32 или пунктом 34 Положения (пункт 37).

Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения не действующими в части, предусматривающей возможность уполномоченного органа выбирать конкретную кандидатуру арбитражного управляющего при подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом) гражданина.

Административный истец ссылался на то, что оспариваемые предписания противоречат абзацу первому пункта 3 статьи 213^5 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45), поскольку предусматривают выбор уполномоченным органом конкретной кандидатуры арбитражного управляющего в деле о банкротстве гражданина. При таком регулировании отбор происходит среди кандидатур конкретных арбитражных управляющих, а не среди саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В административном исковом заявлении указано, что Положение в оспариваемой части ограничивает компетенцию саморегулируемой организации арбитражных управляющих по своему усмотрению определять конкретную кандидатуру финансового управляющего применительно к нормам абзаца второго пункта 1, пункта 3 статьи 45 Закона о банкротстве, а также лишает саморегулируемую организацию арбитражных управляющих возможности напрямую участвовать в конкурсе (отборе).

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что Положение утверждено в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые нормы соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции неверно истолкованы положения пункта 3 статьи 213^5 Закона о банкротстве, а также разъяснения, приведенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45. Ссылается на то, что отсутствие прямого указания в законе на возможность совершения процессуального действия означает запрет такого действия, а не его дозволение, в связи с чем Положение в оспариваемой части лишает саморегулируемую организацию арбитражных управляющих возможности непосредственно участвовать в выборе кандидатур арбитражных управляющих и в дальнейшем определять кандидатуру конкретного арбитражного управляющего по делу о банкротстве.

Административный истец также считает несостоятельной ссылку суда первой инстанции на Федеральный закон от 26 июля 2026 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», так как он относится к будущему правовом регулированию, в данном же случае решается вопрос о соответствии оспариваемого в части нормативного правового акта иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действующим в настоящее время.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, установленных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены или изменения обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Союзу «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзаца первого пункта 24, абзаца первого пункта 26, пунктов 27–29, 31–33, 35, абзаца третьего пункта 36, пункта 37 Положения не действующими в оспариваемой части отсутствует.

С учетом норм статьи 23 ранее действовавшего Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьи 5 действующего в настоящее время

одноименного Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ, пункта 1 статьи 29 Закона о банкротстве (в первоначальной и действующей с 31 декабря 2008 г. редакциях), Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении верно указано, что Положение утверждено Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия и введения в действие. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2025 г. № АКПИ24-1135, от 26 марта 2025 г. № АКПИ24-1111, от 4 июня 2025 г. № АКПИ25-147.

Оспариваемые предписания действуют в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634, от 13 марта 2026 г. № 269, которые соответственно размещены на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 23 мая 2024 г. и 13 марта 2026 г., опубликованы в «Собрании законодательства Российской Федерации» 27 мая 2024 г. (№ 22) и 16 марта 2026 г. (№ 11). Несоблюдения требований к процедуре их издания, правилам введения в действие также не установлено.

В соответствии с Законом о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (абзац двадцать четвертый статьи 2, пункт 1 статьи 20).

Под уполномоченным органом понимается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (абзац девятый статьи 2).

В целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства Правительство Российской Федерации устанавливает порядок подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом (пункт 1 статьи 29).

Положение, как следует из его пункта 1, определяет порядок предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и разработано в целях обеспечения, в частности, подачи федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 3 статьи 41 Закона о банкротстве предусмотрено, что в заявлении уполномоченного органа о признании должника банкротом должны быть указаны, в частности, кандидатура временного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий.

В силу пунктов 1, 3 статьи 213^5 названного закона заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 данной статьи. В заявлении конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом указываются наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

В пункте 9 статьи 42 Закона о банкротстве закреплено, что арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованным заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 45 Закона о банкротстве при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20^2 поименованного закона.

Таким образом, Закон о банкротстве содержит положение об указании в заявлении уполномоченного органа о признании должника банкротом кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой

организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Реализуя дискреционные полномочия, предоставленные пунктом 1 статьи 29 Закона о банкротстве, Правительство Российской Федерации в Положении установило порядок выбора арбитражного управляющего при направлении уполномоченным органом в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, включая критерии такого выбора, что не противоречит каким-либо нормам данного закона.

Административный истец ссылается на то, что критерии выбора арбитражного управляющего, закрепленные в оспариваемых предписаниях, распространяют свое действие на заявления о признании несостоятельным (банкротом) гражданина, в связи с чем не соответствуют положению пункта 3 статьи 213^5 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, приведенных в абзаце первом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45, об указании в заявлении о признании гражданина банкротом лишь саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Между тем соответствующие доводы были правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку пункт 3 статьи 213^5 Закона о банкротстве во взаимосвязи с другими нормами данного закона не исключает возможности указания в заявлении о признании должника банкротом фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего, наименования и адреса саморегулируемой организации, членом которой он является, помимо наименования саморегулируемой организации.

Кроме того, в абзаце втором пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 разъяснено, что в случае, если в заявлении одновременно указаны кандидатура финансового управляющего, а также наименование и адрес саморегулируемой организации, суд принимает заявление к производству и запрашивает у данной саморегулируемой организации кандидатуру финансового управляющего для утверждения в деле о банкротстве должника.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Положение в оспариваемой части лишает саморегулируемую организацию арбитражных управляющих возможности непосредственно участвовать в выборе кандидатур арбитражных управляющих, является несостоятельной.

Из содержания пунктов 24, 26, 27 Положения усматривается, что кандидатура арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве определяется на основе предложений самих саморегулируемых организаций из числа членов таких организаций. Выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется посредством случайного выбора из числа кандидатур, имеющих наибольшее количество баллов результативности согласно правилам расчета таких баллов. Следовательно, данный механизм предполагает учет волеизъявления саморегулируемых организаций арбитражных управляющих относительно выбора кандидатур арбитражных управляющих.

Таким образом, правовое регулирование, закрепленное в оспариваемых нормах Положения, не создает препятствий для осуществления саморегулируемой организацией арбитражных управляющих ее профессиональной деятельности, не устанавливает дополнительных обязанностей и запретов, в связи с чем не может рассматриваться как нарушающее права административного истца в указанном им аспекте.

Нормативных правовых актов большей юридической силы, которые бы устанавливали иной порядок и критерии выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно сослался в обжалуемом решении на вступающий в силу с 27 июля 2027 г. Федеральный закон от 26 июля 2026 г. № 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», не свидетельствует о наличии оснований для его отмены. В решении отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в том числе соответствие оспариваемых предписаний действующим в настоящее время нормативным правовым актам большей юридической силы), а его содержание с учетом особенностей рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов отвечает требованиям статей 180 и 215 названного кодекса.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности Положения в оспариваемой части подробно мотивированы и соответствуют действующему законодательству. Оснований с ними не согласиться у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, абзац первый пункта 24, абзац первый пункта 26, пункты 27–29, 31–33, 35, абзац третий пункта 36, пункт 37 Положения в оспариваемой части не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Союзу «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин