ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ26-45-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 20 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Косачева Данилы Андреевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании сведений отсутствующими, их исключении и отмене запрета на совершение регистрационных действий

по кассационной жалобе Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., действующей по доверенности от 29 сентября 2024 г. № Д-1/234, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Косачева Д.А. адвоката Ганула А.В., действующего по доверенности от 12 апреля 2024 г. № 78АВ5120344 и ордеру от 15 октября 2026 г. № АГ-22/2026, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косачев Д.А. обратился в суд с заявлением о признании отсутствующими (недостоверными) сведений о международном розыске транспортного средства по линии Интерпола на территории Российской Федерации, исключении данного транспортного средства из учета разыскиваемых по каналам Интерпола в автоматизированных информационно-поисковых системах Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), отмене запрета на совершение регистрационных действий.

В обоснование требований заявитель указал, что в отношении автомобиля, ранее приобретенного им по договору купли-продажи, впоследствии было установлено его нахождение в розыске Интерпола (заявитель – Канада), при этом документальное подтверждение оснований розыска отсутствует.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г., признаны отсутствующими сведения о международном розыске транспортного средства марки DODGE RAM, идентификационный номер [redacted], [redacted] года выпуска, цвет синий, по линии Интерпола на территории Российской Федерации. Указано, что данное решение является основанием для исключения вышеназванного транспортного средства из учета разыскиваемых по каналам Интерпола во всех автоматизированных информационно-поисковых системах Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГИАЦ МВД России), федеральной информационной системы Госавтоинспекции (далее – ФИС ГИБДД-М), в других подразделениях МВД России, а также, как следствие, исключения сведений о запрете Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее также – ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) на совершение регистрационных действий в отношении данного транспортного средства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе МВД России ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для изменения обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 декабря 2023 г. Косачев Д.А. приобрел у Ж. по договору купли-продажи (место исполнения: г. Бишкек, Кыргызская Республика) транспортное средство марки DODGE RAM, идентификационный номер , года выпуска, цвет синий (т. 1, л. д. 13).

17 февраля 2024 г. между Косачевым Д.А. (продавцом) и С. (покупателем) заключен договор купли-продажи названного автомобиля (т. 1, л. д. 29), и в этот же день С. обратилась в органы МВД России за совершением регистрационных действий.

При осмотре транспортного средства инспектором МОТН и РАС ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области было установлено, что указанный автомобиль числится в розыске Интерпола, по базе ФИС ГИБДД-М транспортное средство в розыске не числится (т. 1, л. д. 31).

5 марта 2024 г. договор купли-продажи от 17 февраля 2024 г. расторгнут (т. 1, л. д. 33).

11 марта 2024 г. постановлением старшего УУП ГУУП и ПДН 12 отдела полиции УМВД России по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации. Установлено, что по результатам заключения эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области идентификационный номер [redacted] автомобиля изменению не подвергался; на двигателе транспортного средства каких-либо маркировочных обозначений, возможных мест их нанесения, а также признаков уничтожения не обнаружено (т. 1, л. д. 34–38).

18 марта 2024 г. Косачеву Д.А. отказано в проведении регистрационных действий в отношении его автомобиля на основании пункта 5 части 1 и пункта 1 части 5 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пункта 92.5 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного Приказом МВД России от 21 декабря 2019 г. № 950 (т. 1, л. д. 40–41).

Согласно письмам ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 20 июня 2024 г. и от 26 июня 2024 г. транспортное средство числится в розыске с 13 февраля 2024 г.; инициатор розыска – Интерпол, Канада; дата кражи – 15 июня 2023 г., контрольная дата розыска в базе данных Генерального секретариата Интерпола – 18 июня 2028 г. Информация об обнаружении транспортного средства марки DODGE RAM 1500, а также запрос о подтверждении розыска, обстоятельствах хищения, сведениях о законном собственнике и его намерениях были направлены в НЦБ Интерпола МВД России для передачи в НЦБ Интерпола Канады, ответ на текущий момент не поступил (т. 1, л. д. 108–109).

При рассмотрении дела суд первой инстанции, руководствуясь статьей 79 Конституции Российской Федерации, Уставом Международной организации уголовной полиции (Интерпол), Положением о Национальном центральном бюро Интерпола Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 31 марта 2012 г. № 305, Договором между Российской Федерацией и Канадой о взаимной правовой помощи по уголовным делам от 20 октября 1997 г., статьей 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также распоряжением

Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», пришел к выводу, что сведения о факте хищения и международном розыске автомобиля по линии Интерпола основываются на неподтвержденных (по существу, отсутствующих) данных и носят для Российской Федерации предположительный характер.

Сославшись на нарушение принципа добросовестного выполнения международного обязательства, суд отметил, что бездействие соответствующих органов Канады может носить длительный, не определяемый по срокам характер, что напрямую ущемляет права и интересы заявителя как собственника транспортного средства, и установил, что разумные сроки, в течение которых заявитель может быть ограничен в реализации своих прав, истекли.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что в октябре-декабре 2023 года ограничения на оборот транспортного средства в ОАЭ, Иране и Киргизии отсутствовали, что свидетельствует об очевидной добросовестности Косачева Д.А.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены постановлений судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованными доводы кассационной жалобы о незаконности выводов судов о признании отсутствующими сведений о розыске транспортного средства истца.

В силу пунктов 2, 6, 7 части 1 статьи 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, обеспечение правопорядка в общественных местах, обеспечение безопасности дорожного движения относятся к основным направлениям деятельности полиции.

К участию в дорожном движении транспортное средство допускается в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

При этом действующая во взаимосвязи с указанным положением часть 3 статьи 8 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о государственной регистрации транспортных средств) конкретизирует обязанности владельцев транспортных средств для целей осуществляемого в публичных интересах государственного учета транспортных средств обратиться с заявлением в регистрационное подразделение о постановке транспортного средства на государственный учет, о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой его владельца, а также для совершения иных регистрационных действий в случаях, установленных названным законом.

Основания для отказа в совершении регистрационных действий предусмотрены статьей 20 Закона о государственной регистрации транспортных средств.

Так, в соответствии с пунктом 5 части 1 названной статьи запрещается совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства, которое находится в розыске либо основной компонент которого находится в розыске, за исключением случая прекращения государственного учета находящегося в розыске похищенного или угнанного транспортного средства.

При этом под розыском транспортного средства понимается комплекс мер, осуществляемых правоохранительными органами по установлению местонахождения имущества, добытого преступным путем, для его изъятия и возврата законному владельцу.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 г. № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции – Интерпола» установлено, что Национальное центральное бюро Интерпола, структурное подразделение Министерства внутренних дел Российской Федерации (НЦБ Интерпола) является органом по сотрудничеству правоохранительных и иных государственных органов Российской Федерации с правоохранительными органами иностранных государств – членов Международной организации уголовной полиции – Интерпола и Генеральным секретариатом Интерпола.

Главными задачами НЦБ Интерпола являются: обеспечение эффективного международного обмена информацией об уголовных преступлениях; оказание содействия в выполнении запросов международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных

государств в соответствии с международными договорами Российской Федерации; осуществление наблюдения за исполнением международных договоров по вопросам борьбы с преступностью, участником которых является Российская Федерация (пункт 2).

Согласно пункту 73 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной приказом от 6 октября 2006 г. МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971, полное совпадение идентификационного номера обнаруженного автомототранспортного средства (далее – АМТС) с номером, состоящим на централизованном учете ГИАЦ МВД России или АИПС «Розыск» ДОБДД МВД России по базе данных транспортных средств, разыскиваемых по каналам Интерпола, является основанием для проведения проверки в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В случае обнаружения АМТС, разыскиваемого по каналам Интерпола, совершаются следующие действия.

О выявлении АМТС, разыскиваемого по каналам Интерпола, в НЦБ Интерпола или его филиал в 3-дневный срок направляется уведомление об обнаружении АМТС, содержащее перечень необходимых сведений для информирования правоохранительных органов государства – инициатора розыска (пункт 74).

НЦБ Интерпола информирует инициатора розыска об обнаружении АМТС, запрашивает подтверждение розыска, обстоятельства похищения, данные потерпевшего владельца и намерения в отношении возврата и разъясняет в случае необходимости существующий в Российской Федерации порядок разрешения вопроса о возврате похищенной собственности.

Вопросы, непосредственно связанные с возвратом АМТС, в компетенцию НЦБ Интерпола не входят (пункт 76).

На основании пункта 238 Инструкции полученные НЦБ Интерпола из Генерального секретариата и НЦБ Интерпола иностранных государств сведения о похищенных и обнаруженных АМТС, огнестрельном оружии, предметах, имеющих историческую, научную, художественную или культурную ценность, передаются в ГИАЦ МВД России для постановки в установленном в МВД России порядке на централизованный учет.

Снятие с учета разыскиваемых по каналам Интерпола лиц, похищенных АМТС, огнестрельного оружия, предметов, имеющих историческую, научную,

художественную или культурную ценность, в автоматизированных информационно-поисковых системах ГИАЦ МВД России, в других подразделениях МВД России, а также в подразделениях взаимодействующих органов Российской Федерации осуществляется НЦБ Интерпола на основании информации, полученной из Генерального секретариата или НЦБ Интерпола иностранного государства – инициатора розыска, а также по истечении контрольного срока хранения информации, указанного инициатором розыска (пункт 241).

Как следует из материалов дела, контрольный срок хранения информации в базах данных Интерпола в отношении транспортного средства истца определен инициатором розыска до 18 июня 2028 г.

Таким образом, выводы судов о наличии оснований для признания сведений о розыске АМТС в базах данных отсутствующими, а также о том, что непредставление на момент рассмотрения спора ответа от инициатора розыска на запрос о подтверждении притязаний на обнаруженное транспортное средство влечет прекращение его розыска и является основанием для его снятия с учета как разыскиваемого по каналам Интерпола, противоречат положениям пункта 241 приведенной Инструкции, содержащего исчерпывающий перечень таких оснований.

Тем самым, указывая на возможность признания сведений о розыске АМТС в базах данных Интерпола отсутствующими, суды фактически установили новое правовое регулирование, что к их компетенции не относилось.

Кроме того, по смыслу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

В определении от 4 июля 2017 г. № 1442-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова В.Ю. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что общеобязательность судебных актов включает наряду с преюдициальностью также исполнимость содержащихся в резолютивной части судебного решения властных предписаний о конкретных правах и обязанностях субъектов.

Поскольку информация о розыске АМТС по каналам Интерпола хранится в информационной системе Генерального секретариата Интерпола и может быть удалена или изменена только инициатором розыска (иностранным

правоохранительным органом) либо Генеральным секретариатом на основании установленных правил обработки данных, правоохранительные органы Российской Федерации не обладают технической возможностью редактировать или удалять такие сведения.

Таким образом, судебное решение, предписывающее исключить сведения из информационных баз о розыске транспортного средства, противоречит действующему правовому регулированию и заведомо неисполнимо, что не было учтено судебными инстанциями.

Приведенное выше, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствует о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из искового заявления и объяснений участвующих в деле лиц, основанием обращения Косачева Д.А. в суд явился отказ регистрирующего подразделения в постановке приобретенного истцом транспортного средства на регистрационный учет и допуске к дорожному движению.

С учетом этого обстоятельства, исходя из приведенных выше норм права, при определении юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств судам надлежало проверить основания к отказу в регистрации транспортного средства с учетом именно этого искового требования.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что в соответствии с действующим законодательством правовые последствия обнаружения АМТС, находящегося в розыске по каналам Интерпола, существенно отличаются от последствий, связанных с обнаружением транспортного средства, объявленного в розыск правоохранительными органами Российской Федерации.

Так, в случае обнаружения транспортного средства, объявленного в розыск правоохранительными органами Российской Федерации, последние обязаны принять меры к сохранности такого транспортного средства и по завершении проверки или в ходе расследования уголовного дела в порядке и сроки, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, разрешить вопрос о его дальнейшей судьбе, включая вопрос о возврате похищенного или угнанного транспортного средства собственнику. При этом розыск такого транспортного средства прекращается.

В отношении АМТС, разыскиваемого по каналам Интерпола и обнаруженного на территории Российской Федерации, национальные правоохранительные органы не имеют полномочий, связанных с определением последствий обнаружения транспортного средства, похищенного на территории иностранного государства.

Как установлено судами, 11 марта 2024 г. постановлением старшего УУП ГУУП и ПДН 12 отдела полиции УМВД России по Фрунзенскому району г. Санкт-Петербурга отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков преступления, предусмотренного статьей 326 Уголовного кодекса Российской Федерации, вопрос о дальнейшей судьбе обнаруженного АМТС не разрешался.

В рамках проведенных проверок факты изменения идентификационного номера обнаруженного автомобиля, его ввоза на территорию Российской Федерации с нарушением требований, установленных Таможенным кодексом Евразийского экономического союза, а также неуплаты пошлин и утилизационного сбора не выявлены.

Таким образом, проверка в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, завершена, основания для возбуждения уголовного дела компетентным правоохранительным органом не установлены, что в случае розыска похищенного или угнанного на территории Российской Федерации транспортного средства являлось бы основанием для прекращения розыска и снятия запрета на совершение в отношении такого транспортного средства регистрационных действий в соответствии пунктом 5 части 1 статьи 20 Закона о государственной регистрации транспортных средств.

Между тем после направления в НЦБ Интерпола уведомления об обнаружении разыскиваемого АМТС длительное время по линии Интерпола или от правоохранительных органов Канады, являющейся инициатором объявленного розыска, правоохранительным органам Российской Федерации и рассматривающим настоящее дело судам не поступало какой-либо информации о результатах расследования обстоятельств хищения обнаруженного АМТС, включая вопросы о признании его вещественным доказательством, аресте (изъятии), а также о данных потерпевшего и его намерении относительно возврата похищенного транспортного средства.

При таких обстоятельствах дальнейшее сохранение информации о розыске АМТС по каналам Интерпола и сведений об этом в базах ГИАЦ МВД России, ФИС ГИБДД-М и в других подразделениях МВД России не должно

рассматриваться в качестве самостоятельного основания, предусмотренного статьей 20 Закона о государственной регистрации транспортных средств, для отказа в совершении регистрационных действий.

В противном случае граждане Российской Федерации, во владении которых находятся разыскиваемые по инициативе иностранных государств транспортные средства, оказываются менее защищенными, чем владельцы автомобилей, объявленных в розыск правоохранительными органами Российской Федерации, что недопустимо.

Кроме того, сам по себе регистрационный учет разыскиваемого по каналам Интерпола АМТС не влечет каких-либо отрицательных последствий для возможности разрешения в дальнейшем вопроса о судьбе такого транспортного средства.

Правомерность данной правовой позиции подтверждается в том числе и распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2026 г. № 1877-р, которым в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 10 и 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предложенным законопроектом предлагается определить особенности совершения регистрационных действий в отношении транспортных средств, находящихся в международном розыске.

Учитывая изложенное, а также то, что все имеющие значение для гражданского дела обстоятельства установлены, но судами допущено неправильное применение норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым изменить принятые судебные постановления и возложить на ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области обязанность снять запрет на проведение регистрационных действий в отношении автомобиля истца, как разыскиваемого по каналам Интерпола, и допуск данного транспортного средства к дорожному движению и эксплуатации.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2025 г. изменить.

Обязать Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области снять запрет на проведение регистрационных действий в отношении транспортного средства марки DODGE RAM, идентификационный номер [redacted], [redacted] года выпуска, цвет синий, как разыскиваемого по каналам Интерпола, и допуск данного транспортного средства к дорожному движению и эксплуатации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]