ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД26-25-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 17 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Кочиной И.Г. и Червоткина А.С.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ряботы Ю.В. на приговор мирового судьи судебного участка № [redacted] Фрунзенского судебного района г. Владивостока от 31 июля 2024 года, апелляционное постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 28 апреля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года в отношении Верджинского С.А.

Приговором мирового судьи судебного участка № [redacted] Фрунзенского судебного района г. Владивостока от 31 июля 2024 года,

Верджинский Сергей Александрович, [redacted], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 330 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов.

Апелляционным постановлением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 28 апреля 2025 года указанный выше приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Верджинского С.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Ряботы Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших Ф[redacted], Ф[redacted], Б[redacted] Ч[redacted], Ч[redacted], М[redacted] и М[redacted], а также представителя потерпевшей Ж[redacted] возражавших на кассационную жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., просившей жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Верджинский С.А. осужден за самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом и иным нормативно-правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред.

Преступление совершено в период с 8 мая по 10 ноября 2023 года в г. Владивостоке при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Рябота Ю.В. просит отменить постановленный в отношении Верджинского С.А. приговор и постановления судов вышестоящих инстанций, а Верджинского С.А. оправдать ввиду отсутствия в его действиях состава указанного преступления.

Защитник приводит доводы о необоснованном осуждении Верджинского С.А. ввиду того, что выводы суда о его виновности в совершении инкриминируемого ему преступления не подтверждены совокупностью собранных по делу доказательств и сделаны без учета и оценки всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения уголовного дела, которые могли повлиять на его исход, утверждает о нарушении права на защиту Верджинского С.А. при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В обоснование своей позиции адвокат ссылается на то, что апелляционные жалобы потерпевших и апелляционная жалоба, поданная в интересах осужденного Верджинского С.А., рассмотрены Фрунзенским районным судом г. Владивостока в отсутствие осужденного, который не был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, несмотря на то, что ходатайствовал о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции с его участием, и в отсутствие выбранного им защитника, с которым заключил соглашение об оказании юридической помощи на данной стадии уголовного процесса.

Суд принял неправомерное решение о возвращении дополнений к апелляционной жалобе по основанию пропуска 5-дневного срока подачи дополнительной апелляционной жалобы.

Незаконность кассационного постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции адвокат усматривает в том, что судом кассационной инстанции не проведена надлежащая проверка обоснованности выводов судов нижестоящих инстанций о доказанности виновности Верджинского С.А. в совершении инкриминируемого ему преступления и не дана правовая оценка доводам кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного в самоуправстве основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

При оценке показаний потерпевших и иных допрошенных судом лиц, в том числе свидетелей К[redacted] и К[redacted], нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, поэтому соответствующие доводы кассационной жалобы, сводящиеся, по существу, к переоценке достоверности этих доказательств, не могут являться основанием для пересмотра судебных решений.

Доводы стороны защиты об отсутствии оплаты потребленной электроэнергии со стороны потерпевших тщательно проверены судом перовой инстанции и им дана оценка в приговоре как не влияющим на виновность осужденного в совершенном преступлении. Эта оценка является обоснованной с учетом того, в частности, что отключение потребителей, согласно позиции Верджинского С.А., было вызвано устранением аварийной ситуации, а не наличием задолженности по оплате электроэнергии.

Оценка представленного стороной защиты заключения специалиста является верной, основанной на том, что специалист был ознакомлен лишь с ограниченным объемом материалов дела, проводил обследование электроподстанции спустя значительное время после инкриминированного Верджинскому С.А. преступления, а сами выводы специалиста носят предположительный характер.

Вместе с тем суд располагал заключением органа государственного энергетического контроля, удостоверившим удовлетворительное состояние энергоустановок, и обоснованно сослался на вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу, согласно которому действия по отключению жилых домов от энергоснабжения были признаны незаконными.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для проведения судебной технической экспертизы, о которой ходатайствовала сторона защиты.

Квалификация действий осужденного соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела, причинение существенного вреда потерпевшим, как правильно указано в приговоре, состояло в нарушении права жильцов домов пользоваться коммунальной услугой электроснабжения в период с мая по 10 ноября 2023 года.

Доводы кассационной жалобы о недопустимости видеозаписи от 8 мая 2023 года, приобщенной к материалам уголовного дела, не могут повлиять на законность приговора, постановленного в отношении Верджинского С.А., поскольку суд первой инстанции при обосновании своих выводов на данную видеозапись не ссылался, а в приговоре указал на то, что она виновность осужденного не подтверждает и не опровергает.

При назначении осужденному наказания нарушений уголовного закона не допущено.

Апелляционное постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 28 апреля 2025 года соответствует требованиям закона, в нем приведены доводы апелляционных жалоб и мотивы, по которым эти доводы признаны несостоятельными.

Девятым кассационным судом общей юрисдикции 3 марта 2025 года отменено апелляционное постановление Фрунзенского районного суда г.

Владивостока от 23 октября 2024 года, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

25 марта 2025 года Фрунзенским районным судом г. Владивостока вынесено постановление о назначении на 1 апреля 2025 года судебного заседания суда по апелляционной жалобе потерпевших Ф[redacted] Б[redacted], М[redacted] [redacted]., М[redacted] [redacted] и апелляционной жалобе защитника Ряботы Ю.В. на постановленный в отношении Верджинского С.А. приговор.

Нарушений прав осужденного и его защитника на участие в заседании суда апелляционной инстанции не допущено.

Осужденный не может быть лишен права на участие в заседании суда апелляционной инстанции, если он ходатайствует о таком участии (п. 2 ч. 1 ст. 389^{12} УПК РФ). В целях реализации этого права он, как сторона в деле, должен быть извещен о месте и времени заседания суда апелляционной инстанции не менее чем за семь суток до его начала (ч. 2 ст. 389^{11} УПК РФ).

Из материалов уголовного дела следует, что суд извещал осужденного о месте и времени судебного заседания 15 апреля 2025 года по его месту жительства в г. Москве, однако он извещение не получил и за почтовой корреспонденцией не явился (т. 8. л.д. 25).

15 апреля 2025 года дело было отложено на 24 и 28 апреля 2025 года, а 24 апреля – на 28 апреля 2025 года.

Почтовые отправления Верджинскому С.А. о времени и месте слушания дела в указанные даты имеют отметки «неудачная попытка вручения» и «возврат за истечением срока хранения».

На телефонные звонки с целью уведомления его о судебном заседании осужденный 15, 16, 17, 23, 24 и 25 апреля 2025 года не ответил и отключал телефон.

Таким образом, суд апелляционной инстанции предоставил осужденному возможность участвовать в судебном заседании, предприняв все необходимые меры к его извещению о месте и времени слушания дела по указанным им адресу проживания и номеру телефона.

При таких обстоятельствах ходатайство осужденного Верджинского С.А. об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции с

просьбой уведомить его о месте и времени рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции не может являться препятствием для рассмотрения дела судом в отсутствие не явившегося осужденного.

Иная оценка этого ходатайства привела бы к необоснованному и непреодолимому препятствию в доступе к правосудию иных участников уголовного судопроизводства, в том числе потерпевших, также подавших апелляционные жалобы, и противоречила бы руководящим разъяснениям, изложенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» (в ред. от 09.12.2025), согласно которым суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого обусловлены явно недобросовестным использованием им этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса.

При предыдущем рассмотрении уголовного дела кассационным судом общей юрисдикции было также констатировано, что Верджинский С.А. почтовые отправления не получает, на телефонные звонки не отвечает, о судебном заседании был извещен защитником путем направления сообщения в мобильном приложении (т. 7 л.д. 223).

Кроме того, интересы осужденного в судебном заседании были представлены защитником Усовой О.В.

Нарушений права осужденного пользоваться услугами защитника Ряботы Ю.В. не имеется.

14 апреля 2025 года защитник Рябота Ю.В. представила в суд лист нетрудоспособности до 22 апреля 2025 года, а 23 апреля 2025 года уведомила суд о продлении нетрудоспособности до 28 апреля 2025 года.

Поскольку срок нетрудоспособности превышал предусмотренный ч. 3 ст. 50 УПК РФ срок, а осужденный от защитника не отказывался, суд принял меры к назначению защитника.

Как видно из протокола судебного заседания, защитник Усова О.В. поддерживала позицию осужденного и доводы апелляционной жалобы, активно участвовала в судебном заседании.

Возвращение дополнительной апелляционной жалобы защитника Ряботы Ю.В. не противоречит положениям ч. 4 ст. 389^{8} УПК РФ, поскольку такая жалоба поступила в суд апелляционной инстанции 23 апреля 2025 года, то есть после начала судебного заседания. В то же время защитник Усова О.И. была ознакомлена с содержанием дополнительной жалобы 24 апреля 2025 года (т. 8 л.д. 76).

Кассационное постановление суда кассационной инстанции отвечает требованиям закона, в нем приведены доводы кассационной жалобы и мотивы, по которым суд кассационной инстанции оставил их без удовлетворения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401^{14} УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Ряботы Ю.В. на приговор мирового судьи судебного участка № [redacted] Фрунзенского судебного района г. Владивостока от 31 июля 2024 года, апелляционное постановление Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 28 апреля 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года в отношении Верджинского Сергея Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]