ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-11-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 14 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Кнурова В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 12 ноября 2025 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 17 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2026 года, вынесенные в отношении директора ООО «Экоорг» Кнурова Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 12 ноября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 17 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2026 года, директор ООО «Экоорг» Кнуров В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кнуров В.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение санитарно-эпидемиологических требований к сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации или обезвреживанию отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Как закреплено в преамбуле Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ), обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения – это одно из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

В силу абзаца второго статьи 11, пункта 1 статьи 22 Федерального закона № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; условия и способы обращения с отходами производства и потребления должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания. Обращение с отходами производства и потребления осуществляется в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе санитарными правилами.

Частью 1 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, утилизации, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Общие правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения их вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечение таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определены Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ), согласно статье 1 которого отходами производства и потребления признаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с названным законом.

Накопление отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного

законодательства Российской Федерации (пункт 1 статьи 13.4 Федерального закона № 89-ФЗ).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 января 2021 года № 3 утверждены и введены в действие с 1 марта 2021 года санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (далее – Санитарные правила), которые являются обязательными для исполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями.

В пункте 220 Санитарных правил установлено, что при накоплении отходов во временных складах, на открытых площадках без тары (навалом, насыпью) или в негерметичной таре должны соблюдаться следующие условия: временные склады и открытые площадки должны располагаться по отношению к жилой застройке в соответствии с требованиями к санитарно-защитным зонам; поверхность отходов, накапливаемых насыпью на открытых площадках или открытых приемниках-накопителях, должна быть защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом); поверхность площадки должна иметь твердое покрытие (асфальт, бетон, полимербетон, керамическая плитка).

Исходя из положений пунктов 221 и 236 Санитарных правил на территории предприятия в месте накопления отходов на открытых площадках должна быть ливневая канализация, за исключением накопления отходов в водонепроницаемой таре, поступление загрязненного ливнестока в общегородскую систему дождевой канализации или сброс в ближайшие водоемы без очистки не допускается; объекты размещения отходов должны быть обеспечены системами водоснабжения и водоотведения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено нижестоящими судебными инстанциями, в ходе проведения 29 июля 2025 года на основании решения о проведении проверки от 29 июля 2025 года № 172-п сотрудниками Сорочинской межрайонной прокуратуры совместно с руководителем Юго-Западного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области проверки исполнения требований законодательства об отходах производства и потребления ООО «Экоорг», директором которого является Кнуров В.А., выявлено, что в нарушение требований пунктов 220, 221 и 236 Санитарных правил на земельных участках с кадастровыми номерами [redacted] с местоположением [redacted] с местоположением

[redacted] часть кадастрового квартала [redacted], располагается открытая площадка, на которой навалом (насыпью) находятся отходы лузги подсолнечной, при этом поверхность площадки не имеет твердого основания, поверхность отходов не защищена от воздействия атмосферных осадков и ветров (укрытие брезентом, оборудование навесом), сведения о расположении данной площадки по отношению к жилой застройке в соответствии с требованиями к санитарно-защитным зонам отсутствуют, в месте накопления отходов отсутствует ливневая канализация, место размещения отходов не обеспечено системами водоснабжения и водоотведения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения директора ООО «Экоорг» Кнурова В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения директором ООО «Экоорг» Кнуровым В.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе постановлением Сорочинского межрайонного прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении, решением Сорочинского межрайонного прокурора о проведении проверки, справкой руководителя Юго-Западного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области по результатам проведения проверки, выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Экоорг», основным видом деятельности которого в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2) является сбор и обработка сточных вод, лицензируемым видом деятельности – деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности, копиями решений единственного учредителя ООО «Экоорг», выписками из ЕГРН, копией договора аренды нежилого помещения и земельного участка, письменными объяснениями финансового управляющего Шумской К.В., копией договора уступки прав аренды земельного участка, копией договора на оказание услуг по сбору, транспортировке и утилизации отходов V класса опасности, письмом генерального директора ООО «Сорочинский МЭЗ», протоколом осмотра места происшествия, рапортом старшего помощника прокурора, фотоматериалом, актом отбора проб на территории ООО «Экоорг», протоколом лабораторных исследований, показаниями допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля руководителя Юго-Западного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области Володиной Т.А., а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 данного кодекса (часть 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Корреспондирующие положения содержатся в пункте 2 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), в котором указано, что прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В рамках рассматриваемого дела действия Сорочинского межрайонного прокурора, вынесшего 13 августа 2025 постановление о возбуждении данного дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Кнурова В.А., произведены в рамках предоставленных полномочий по организации и осуществлению прокурорского надзора (глава 3 раздела III Закона о прокуратуре).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении директора ООО «Экоорг» Кнурова В.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлены в ходе проведенной на основании решения прокурора сотрудниками прокуратуры совместно со специалистом Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области, привлеченным в соответствии с пунктом 13 статьи 21 Закона о прокуратуре, проверки исполнения ООО «Экоорг» законодательства об отходах производства и потребления в связи с коллективным обращением граждан, а также в связи с необходимостью предотвращения чрезвычайной ситуации на территории Сорочинского района, связанной с возгоранием и тлением лузги подсолнечника, которую ООО «Экоорг» размещает на земельных участках.

Доводы в жалобе на нарушение порядка проведения проверки, осмотра земельных участков, на которых свою деятельность осуществляет ООО «Экоорг», и оформления процессуальных документов по ее результатам предыдущими судебными инстанциями проверены, им дана должная оценка, приведенная в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которой не имеется.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено с соблюдением требований статей 28.4, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, должностное лицо, не предпринявшее меры к соблюдению требований законодательства об отходах производства и потребления, его виновность в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении правонарушений, посягающих на общественные отношения по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований к сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации или обезвреживанию отходов производства и потребления.

Состав указанного правонарушения образует любая деятельность по обращению с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, которая ведется хозяйствующим субъектом с нарушениями требований природоохранного законодательства.

При этом субъектный состав правонарушения, связанный с обращением с отходами, не ограничивается только лицами, специализирующимися на деятельности по обращению с отходами, поскольку законом об отходах производства и потребления установлены требования и обязанности в сфере обращения с отходами производства и потребления, распространяющиеся как на хозяйствующих субъектов, в процессе деятельности которых образуются отходы, так и на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области обращения с отходами.

Согласно статье 4.1 Федерального закона № 89-ФЗ отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование в области охраны окружающей среды, на пять классов опасности: I класс – чрезвычайно опасные отходы; II класс – высокоопасные отходы; III класс – умеренно опасные отходы; IV класс – малоопасные отходы; V класс – практически неопасные отходы.

Вопреки доводам жалобы гранулирование лузги подсолнечника, представляющее собой способ ее переработки в целях удобства

транспортировки и хранения, а также последующая ее реализация третьим лицам не свидетельствуют о том, что лузга подсолнечная перестает относиться к отходам.

Доводы жалобы об отсутствии состава административного правонарушения ввиду того, что гранулированная лузга подсолнечника является побочным продуктом производства, а не отходами производства, являлись предметом проверки нижестоящими судебными инстанциями с учетом анализа положений Федерального закона № 89-ФЗ, статьи 51.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», сведений Федерального классификационного каталога отходов, утвержденного приказом Росприроднадзора от 22 мая 2017 года № 242 (далее – Федеральный классификационный каталог отходов), во взаимосвязи с представленными доказательствами, включая программу производственного экологического контроля ООО «Сорочинский МЭЗ», обоснованно отклонены, поскольку в ходе производства по настоящему делу нашел свое подтверждение тот факт, что выявленная на названных выше земельных участках ООО «Экоорг» лузга подсолнечная (гранулированная), имеющая в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов код по ФККО 30114121495, образована в результате производственной деятельности ООО «Сорочинский МЭЗ» при обрушивании семян подсолнечника в процессе изготовления подсолнечного масла и ее гранулирования, данным предприятием отнесена к отходам производства V класса опасности и на основании заключенного договора возмездного оказания услуг от 28 декабря 2024 года передана исполнителю ООО «Экоорг» для ее сбора, транспортировки и утилизации.

Постановление о привлечении должностного лица Кнурова В.А. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения лица к административной ответственности соблюден, бремя доказывания распределено правильно, с учетом требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Кнурову В.А. в пределах санкции части 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1–4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Доводы жалобы сводятся к несогласию с содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами, основаны на ином изложении фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, неверном толковании норм материального права и иной оценке представленных доказательств, не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении были допущены существенные нарушения норм права, повлекшие нарушение конституционного права заявителя на судебную защиту и основных принципов судопроизводства, не представлено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Сорочинского районного суда Оренбургской области от 12 ноября 2025 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 17 февраля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2026 года, вынесенные в отношении директора ООО «Экоорг» Кнурова Владимира Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кнурова В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева