ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-УДП26-4-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шамова А.В.,
судей Кочиной И.Г., Боровикова В.П.,
с участием:
прокурора Кривоноговой Е.А.,
адвоката Томского Д.М.,
при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Путинцевой Ирины Николаевны** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. на приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 октября 2025 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей кассационное представление, осужденную Путинцеву И.Н. и адвоката Томского Д.М., возражавших против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

установила:

в соответствии с приговором Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 октября 2025 года, Путинцева И.Н., [redacted] ранее не судимая, осуждена по ч.1 ст.264.1

УК РФ к обязательным работам на 200 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года.

Вещественное доказательство – транспортное средство автомобиль «Тойота Аллион» с государственным регистрационным знаком [redacted] постановлено возвратить законному владельцу П[redacted]

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2025 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2026 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ Пономарев Ю.А. оспаривает законность приговора, поскольку в нарушение требований п.«д» ч.1 ст.104.1 УК РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», не был конфискован автомобиль "Тойота Аллион", которым управляла осужденная в момент совершения преступления и который находился в ее фактической собственности.

В обоснование представления указывает, что согласно договору купли-продажи от 14 сентября 2024 года продавец К[redacted] передал покупателю П[redacted] (матери осужденной) автомобиль "Тойота Аллион" и получил деньги в сумме 200 000 рублей, в то время как по информации Социального Фонда России П[redacted] является получателем пенсии по старости, ежемесячный размер которой на момент приобретения автомашины составлял [redacted] рублей. Согласно данным ФИС ГИБДД П[redacted] водительское удостоверение не получала, полис ОСАГО не оформляла. Из протокола допроса П[redacted] [redacted] следует, что автомобилем пользуется ее дочь и она не знает, где он сейчас находится. При таких обстоятельствах полагает, что П[redacted] [redacted] является лишь номинальным собственником, поскольку она не располагала финансовыми возможностями приобрести и содержать автомобиль, не могла им управлять, самостоятельно автомобиль не эксплуатировала.

Согласно сведениям ФИС ГИБДД предыдущими собственниками автомашины "Тойота Аллион" с 2018 по 2023 годы являлся К[redacted] - отец ребенка осужденной Путинцевой, а с 2023 по 2024 годы – К[redacted]. Как следует из телефонограммы, полученной помощником прокурора г. Якутска, К[redacted] является другом семьи Путинцевых, приобрел автомобиль у К[redacted] в 2023 году, а через год передал его Путинцевой путем взаимозачета за оказанные услуги, по ее просьбе оформив документы на ее мать П[redacted]

С 2020 по 2024 годы, когда автомашина "Тойота Аллион" была зарегистрирована на К[redacted] и К[redacted], осужденная 6 раз привлекалась к

административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ при управлении указанным транспортным средством.

На основании изложенного, автор кассационного представления делает вывод о том, что реальным собственником автомобиля является осужденная Путинцева, в связи с чем просит отменить приговор и последующие судебные решения в отношении нее в части неприменения конфискации автомобиля либо денежной суммы, эквивалентной его стоимости, передать уголовное дело в этой части на новое рассмотрение в порядке ст.399 УПК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокат Томский Д.М. полагает, что прокурор в обоснование представления не вправе ссылаться на доказательства, которые не были исследованы в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе на показания К[redacted]. Приобщенную к представлению телефонограмму от его имени считает недопустимым доказательством. В связи с изложенным просит судебные решения, состоявшиеся в отношении Путинцевой, оставить без изменений, а кассационное представление – без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационного представления и возражения на него, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Путинцева осуждена по ч.1 ст. 264.1 УК РФ за управление автомобилем "Тойота Аллион" в состоянии опьянения, будучи подвергнутой административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п.«д» ч.1 ст.104.1 УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, подлежит конфискации.

Из содержания п.8 ч.1 ст.73 УПК РФ следует, что при производстве по уголовному делу в числе иных подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст.104.1 УК РФ, использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления.

Согласно п.10.1 ч.1 ст.299 УПК РФ вопрос о конфискации подлежит разрешению в совещательной комнате при постановлении приговора.

Суд, рассмотрев уголовное дело в отношении Путинцевой в особом порядке, предусмотренном ст.316 УПК РФ, исследовав и оценив имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, относящиеся к вопросу о конфискации, оснований для применения данной принудительной меры не усмотрел, посчитав, что автомобиль "Тойота Аллион" не принадлежит осужденной.

Между тем, данный вывод сделан судом на основании совокупности доказательств, правила оценки которых, предусмотренные ст.88 УПК РФ, нарушены.

Кроме того, судом при оценке доказательств не учтены разъяснения, данные в п.3-3.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", из содержания которых следует, что транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, подлежит конфискации при условии, что оно принадлежит обвиняемому; факт принадлежности транспортного средства должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств, при этом следует учитывать, что право собственности на транспортное средство возникает у лица, являющегося приобретателем, с момента передачи ему такого средства, а не с момента государственной регистрации уполномоченным органом; что в тех случаях, когда представленные обвиняемым сведения об отчуждении транспортного средства опровергаются исследованными материалами дела и судом будет установлено, что транспортное средство продолжает принадлежать обвиняемому, оно также подлежит конфискации.

Так, из материалов уголовного дела следует, что в судебном заседании государственным обвинителем была оглашена карточка учета транспортного средства - автомобиля "Тойота Аллион", из которой следует, что его собственником 14 сентября 2024 года зарегистрирована П[redacted] а также список административных нарушений, допущенных подсудимой при управлении данным автомобилем за период с 18.01.2023 г. по 13.01.2025 г. (т.1 л.д.25-27).

На вопросы участников процесса подсудимая пояснила, что автомобиль "Тойота Аллион" принадлежит ее матери П[redacted] но фактически им пользуется она, так как мать не имеет права на управление транспортными средствами (т.1 л.д.174).

Из оглашенных показаний П[redacted] (т.1 л.д.95-97) следует, что она является пенсионером по возрасту, ей принадлежит автомобиль "Тойота Аллион". В страховом полисе в качестве пользователя автомобиля записана дочь Путинцева И.Н., которая фактически и пользовалась указанным автомобилем. Где находится автомобиль, не знает, предполагает, что в гараже жениха дочери.

Из совокупности исследованных доказательств суду следовало сделать вывод о том, кому фактически принадлежит автомобиль, который использовался Путинцевой при совершении преступления.

В нарушение вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, суд сделал соответствующие выводы, исходя лишь из данных о регистрации транспортного средства, без учета показаний свидетеля П[redacted] информации об административных правонарушениях в

области дорожного движения, свидетельствующих о том, что автомобилем пользовалась Путинцева И., а также показаний подсудимой, не отрицавшей данный факт.

Из содержания не учтенных судом обстоятельств следует, что они могли существенно повлиять на решение о принадлежности автомобиля, в связи с чем выводы суда в этой части следует признать не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ч.1 ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

К такой категории относится допущенное судом нарушение, поскольку оно повлекло за собой неприменение в отношении осужденной конфискации имущества, подлежащей обязательному применению при наличии на то оснований.

Судами апелляционной и кассационной инстанций нарушение не было устранено, в связи с чем приговор, апелляционное и кассационное постановления в части непринятия решения о конфискации имущества подлежат отмене.

В п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" разъясняется, что в случае отмены судебного решения в части вопросов о вещественных доказательствах и об ином имуществе, подлежащем конфискации, с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство данные вопросы подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

Таким образом, уголовное дело в отношении Путинцевой в части вопроса о конфискации имущества следует передать на рассмотрение в суд 1 инстанции в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

Предусмотренный ч.1 ст.401.6 УПК РФ годичный срок, в течение которого в кассационном порядке возможно принятие решения, влекущего ухудшение положения осужденного, не истек.

При новом рассмотрении дела суду следует с соблюдением порядка, установленного ст.399 УПК РФ, исследовать документы, приобщенные к кассационному представлению, подтверждающие приведенные в нем доводы относительно фактической принадлежности транспортного средства, дать правильную оценку всем исследованным доказательствам в их совокупности с учетом требований уголовного закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, на основании которых принять законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 октября 2025 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2026 года в отношении **Путинцевой Ирины Николаевны** в части решения о неприменении конфискации транспортного средства и возврате его П[redacted] отменить.

Передать уголовное дело в данной части на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в порядке ст.399 УПК РФ иным составом суда.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]