ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД26-40-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 9 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Эрдыниева Э.Б. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Старкова Д.В. в интересах осужденной Губановой Е.С. и дополнения к кассационной жалобе осужденной Губановой Е.С. на приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 8 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 сентября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года.

По приговору Ейского городского суда Краснодарского края от 8 апреля 2025 года

Губанова Екатерина Сергеевна, [redacted] несудимая, осуждена:

- по ч. 1 ст. 187 УК РФ к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб.; по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы; ч. 1 ст. 173^1 УК РФ к штрафу в размере 200 000 руб., освобождена от отбывания наказания по данному преступлению на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159, ч.1 ст. 187 УК РФ, путем частичного

сложения наказаний Губановой Е.С. назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 сентября 2025 года приговор в отношении Губановой Е.С. изменен:

- из описательно-мотивировочной части при назначении наказания Губановой исключено указание суда на учет тактики защиты, наличия высшего образования, занятия ею на момент совершения преступлений должности, отнесенной к муниципальной гражданской службе, а также указание на необходимость назначения не минимального наказания с учетом данных обстоятельств;

- наказание в виде лишения свободы Губановой Е.С. смягчено по ч. 1 ст. 187 УК РФ до 1 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ до 1 года;

- наказание в виде лишения свободы, назначенное Губановой Е.С. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, смягчено до 1 года 6 месяцев лишения свободы;

В остальной части приговор в отношении Губановой Е.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года приговор и апелляционное определение в отношении Губановой Е.С. оставлены без изменения.

По данному приговору также осужден Кухарь Геннадий Владимирович, в отношении которого судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденных Губановой Е.С., Кухаря Г.В., адвокатов Старкова Д.В. и Еременко А.А. по доводам кассационной жалобы и дополнений к ней, выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Губанова Е.С. признана виновной и осуждена за изготовление в целях использования поддельных платежных распоряжений о переводе денежных средств, предназначенных для неправомерного осуществления перевода денежных средств, а Кухарь Г.В. осужден за организацию данного преступления.

Также Кухарь и Губанова осуждены за покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц

по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения

Кроме того, Губанова осуждена за образование (создание) юридического лица через подставных лиц, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах.

Преступления совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Старков Д.В. выражает несогласие с постановленными судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными, немотивированными, подлежащими отмене. Приводит подробный анализ доказательств по делу (материалов, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий), указывая на их недопустимость, поскольку получены они, по мнению автора жалобы, с нарушением требований закона. Считает, что судом нарушена ст. 240 УПК РФ. Отмечает, что в материалах дела отсутствуют и судом не приведены доказательства того, что на фонограммах записаны голоса Губановой и осужденного по данному делу Кухаря. Отмечает, что не все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела были исследованы. Заявляет о нарушении права Губановой на защиту, поскольку судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении фоноскопической экспертизы, при этом информационно-компьютерная экспертиза по делу не проводилась. Считает необоснованным отказ суда в применении положений ст. 82 УК РФ. Просит об отмене судебных актов и возвращении уголовного дела на новое рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе адвоката осужденная Губанова Е.С. приводит доводы, аналогичные изложенным в жалобе защитника. Указывает, что выводы суда о ее виновности в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Заявляет о фальсификации материалов уголовного дела и недопустимости доказательств. Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, полагает, что доказательств ее причастности к совершению преступлений не добыто; оспаривая обоснованность осуждения по ст. 187 УК РФ, считает, что судом не доказана ее причастность к использованию ею usb-токена. Не соглашаясь с выводами суда о ее виновности в совершении преступления, предусмотренного ст. 173^1 УК РФ, указывает, что судом были проигнорированы представленные стороной защиты доказательства о том, что юридическое лицо, созданное К[redacted], не является фирмой-однодневкой и функционирует до сих пор. Ссылается на то, что материалы уголовного дела после ознакомления с ними осужденного по данному делу Кухаря и его защитника, были дополнены иными материалами. Считает, что потерпевший не был ознакомлен с материалами дела. Отмечает, что в нарушение ст. 73

УПК РФ судом не установлен размер причиненного преступлением вреда и не установлено, какие последствия наступили от совершения преступлений. Утверждает, что судом также не указано какие действия, которые квалифицированы как покушение на мошенничество, совершены ею, Губановой. Ссылается на недостатки следствия при собирании доказательств и считает, что обвинительное заключение не соответствует положениям ст. 220 УПК РФ. Излагая доказательства, имеющиеся в материалах дела, настаивает на отсутствии в ее действиях составов инкриминируемых преступлений. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, при этом считает также необоснованным отказ суда в применении положений ст. 82 УК РФ. Заявляет о рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции с обвинительным уклоном, полагая, что занятая ею активная позиция по делу послужила основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Считает, что доводы жалоб стороны защиты судами апелляционной и кассационной инстанций рассмотрены формально. Просит приговор отменить, уголовное дело вернуть на новое рассмотрение.

Также защитником осужденного Кухаря Г.В. адвокатом Еременко А.А. представлена в письменном виде "позиция осужденного Кухаря Г.В. по рассмотрению кассационной жалобы Губановой Е.С.", в соответствии с которой выражается согласие с доводами данной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями к ней, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Губановой, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ (в том числе размер ущерба при покушении на мошенничество). Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Губановой в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе подробно приведенными в приговоре показаниями представителя потерпевшего С[redacted], потерпевшего Щ[redacted], свидетелей Ж[redacted] Д[redacted]

К Ц Н Л, К (данные на предварительном следствии), Д Т Р, Г, С Л Ж О Г Г (в том числе показаниями Г в ходе проверки показаний на месте), письменными материалами дела, в частности, протоколом осмотра документов, изъятых 15.07.2022 в ходе обыска в МУП ОКС Ейского района, в том числе акта сверки взаимных расчетов за период с 1.05.2021-16.05.2022 между ИП Щ и МУП ОКС Ейского района с суммой задолженности 482925,27 руб., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 на сумму 482925,27 руб., акта о приемке выполненных работ №1 на сумму 482925,27 руб., локального сметного расчета (смета) на сумму 482925,27 руб.; материалами оперативно-розыскной деятельности, в том числе аудиозаписью телефонных переговоров между Кухарь и Губановой; протоколами осмотра места происшествия от 14.12.2022 (офис ИП О) и осмотра изъятых платежных поручений ООО на счет ИП О от 28.12.2021; заключением эксперта (судебно-бухгалтерская экспертиза), согласно выводов которого, перечислены со счета МБОУ 20.05.2022 на счет МУП ОКС Ейского района в ПАО Сбербанк денежные средства в сумме 585934, 40 руб., а также лицами, имеющими доступ к распоряжению расчетным счетом ООО, изготовлены и направлены в кредитное учреждение для исполнения операций по переводу денежных средств на расчетный счет ИП О от 28.12.21 на суммы 700000 руб., 600000 руб., 700000 руб.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом суд также мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Вопреки доводам жалоб, оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены с соблюдением требований Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", при этом согласно п.3 ст.7 данного закона основаниями для проведения ОРМ являются также поручения руководителя следственного органа по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, который вправе в соответствии с положениями ст.39 УПК РФ проверять материалы проверки сообщения о преступлении, а также давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий и т.д., в связи с чем оснований считать незаконными поручения начальника следственного органа

С[redacted] о проведении ОРМ (в период проверки материала) и производстве отдельных следственных действий не имеется.

В соответствии с положениями ст. 10 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" осуществлено производство ОРМ сотрудниками Управления ФСБ РФ по Краснодарскому краю, поскольку оперативно-розыскные мероприятия по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений сотрудниками федеральной службы безопасности проводятся не только по преступлениям, дознание и предварительное следствие по которым отнесены законом к их ведению, но и по преступлениям другой направленности.

Также, вопреки доводам жалоб, как следует из представленных материалов о результатах оперативно-розыскной деятельности, имеющихся в материалах дела, аудиозапись телефонных разговоров между Кухарь и Губановой, зафиксирована в ходе проведения ОРМ "Прослушивание телефонных переговоров" в отношении абонентского номера, находящегося в пользовании Кухаря.

Оснований считать представленные органу следствия результаты оперативно-розыскной деятельности недопустимыми доказательствами не имеется, при этом полученные в результате ОРД сведения подтверждены другими исследованными по делу доказательствами.

Заявленные по делу ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом мнений сторон, в протокольной форме либо в отдельных постановлениях суда. При этом оснований для удовлетворения ходатайства защиты об исключении из числа доказательств вещественного доказательства - ноутбука, изъятого в из автомобиля Губановой, и протокола его осмотра не имелось, поскольку ноутбук изъят и осмотрен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, доводы об удалении или загрузке каких-либо файлов в ноутбук после его изъятия, подключении USB-флеш-дисков носят характер предположения, указаний на конкретные файлы, которые были бы изменены или добавлены, стороной защиты не приведено. Кроме того, как видно из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания, стороны о назначении фоноскопической и информационно-компьютерной экспертиз ходатайств не заявляли.

Кроме того, обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ, нарушение требований ст.215, 216, 217 УПК РФ также не допущено, оснований считать, что следователем при ознакомлении с материалами дела были ограничены права представителя потерпевшего С[redacted] а также нарушено право Губановой на защиту в связи с ограничением в ознакомлении с делом не имеется, при этом данные

доводы также являлись предметом рассмотрения во всех судебных инстанциях и обоснованно признаны несостоятельными, выводы в данной части изложены в отдельном постановлении суда первой инстанции и апелляционном и кассационном определениях, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства, нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов осужденной и защитнику в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших на постановление законного и справедливого приговора по делу, не допущено. При этом, несогласие с оценкой доказательств, исследованных в судебном заседании, не является основанием для отмены приговора в кассационном порядке. Также Судебная коллегия считает необходимым отметить, что выбранная судом стилистика изложения определенных суждений в приговоре не влияет на законность и обоснованность принятого судом решения по делу.

Кроме того, изложенные в настоящей жалобе и дополнениях к ней доводы о невиновности Губановой в совершении преступлений, за которое она осуждена, направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, проверка которых в силу ограничений, установленных ст. 401.1 УПК РФ, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу в порядке главы 47.1 УПК РФ, поскольку в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Юридическая оценка действиям Губановой, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом, дана правильно.

Наказание Губановой, с учетом внесенных изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, данных, характеризующих ее личность, а также влияния наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Кроме того, учитывая, что Губанова к настоящему времени наказание отбыла, вопрос, связанный с применением ст.82 УК РФ, обсуждению не подлежит.

Апелляционное и кассационное определения соответствуют требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены и изменения судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ейского городского суда Краснодарского края от 8 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 сентября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2026 года в отношении **Губановой Екатерины Сергеевны** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Старкова Д.В и дополнения к ней осужденной Губановой Е.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи