ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ26-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 27 октября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вторушина Романа Александровича к Вторушиной Светлане Николаевне о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Вторушиной Светланы Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Вторушиной С.Н. – Мангупли В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вторушин Р.А. обратился в суд с иском к Вторушиной С.Н. о взыскании с неосновательного обогащения в размере 25 000 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13 сентября 2022 г. по 24 апреля 2025 г. в размере 9 068 150,69 руб.

Решением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 24 апреля 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал с Вторушиной С.Н. в пользу Вторушина Р.А. неосновательное обогащение в размере 1 400 000 руб., 160 000 долларов США в рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 1 400 000 руб. за период с 2 октября 2022 г. по 24 апреля 2025 г. в размере 502 235,61 руб., проценты на сумму 160 000 долларов США за период с 2 октября 2022 г. по 24 апреля 2025 г. в размере 50 248 долларов США в рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, и возмещение расходов на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Вторушиной С.Н. поставлен вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 сентября 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 февраля 2020 г. между В[redacted]. (продавец) в лице представителя Ф[redacted]. и Вторушиным Р.А. (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи нежилого помещения общей площадью 130,9 кв. м с кадастровым номером [redacted], расположенного по адресу: [redacted].

По условиям предварительного договора стоимость нежилого помещения составляет 12 600 000 руб., срок заключения основного договора купли-продажи установлен до 31 декабря 2020 г. (пункты 1.2, 1.3 и 2.1 договора).

Согласно распискам Ф[redacted]. получила от Вторушина Р.А. 20 февраля 2020 г. – 1 400 000 руб., 27 декабря 2020 г. – 50 000 долларов США, 30 января 2021 г. – 30 000 долларов США, 25 февраля 2021 г. – 40 000 долларов США, 9 апреля 2021 г. – 20 000 долларов США, 30 апреля 2021 г. – 20 000 долларов США.

5 июня 2021 г. между В[redacted]. (продавец) в лице представителя Ф[redacted]. и Вторушиной С.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи № [redacted] указанного нежилого помещения.

Пунктами 2.1, 2.2 договора предусмотрено, что стоимость имущества составляет 25 000 000 руб., оплата произведена покупателем путем передачи продавцу наличных денежных средств в размере полной стоимости нежилого помещения до подписания данного договора.

В тот же день составлен передаточный акт, в соответствии с которым продавец передал, а покупатель Вторушина С.Н. приняла вышеуказанное нежилое помещение.

Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости право собственности Вторушиной С.Н. на названное нежилое помещение зарегистрировано 18 июня 2021 г.

Решением Алуштинского городского суда Республики Крым от 24 апреля 2023 г. по делу № 2-517/2023 отказано в удовлетворении иска Вторушина Р.А. к Вторушиной С.Н. о признании недействительным договора купли-продажи от 5 июня 2021 г. и применении последствий его недействительности, а также о признании права собственности Вторушина Р.А. на спорное нежилое помещение.

8 мая 2024 г. Вторушина С.Н. продала данное нежилое помещение Д[redacted]. за 23 000 000 руб. Право собственности покупателя зарегистрировано 13 мая 2024 г.

Обращаясь в суд с иском по настоящему делу, Вторушин Р.А. ссылался на то, что уплатил продавцу по предварительному договору купли-продажи денежные средства за нежилое помещение, при этом основной договор был заключен с Вторушиной С.Н. – матерью истца.

После приобретения имущества истец пользовался им как своим собственным, а затем решил продать его, однако ответчик отказалась от заключения договора и переоформления имущества на истца. Полагает, что уплаченные им за нежилое помещение 25 000 000 руб. являются неосновательным обогащением ответчика.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что передача денежных средств для приобретения апартаментов на имя Вторушиной С.Н. являлась добровольной при отсутствии какой-либо обязанности со стороны ответчика и в силу подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса

Российской Федерации эти денежные средства не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции, указав, что ответчик приобрела в собственность апартаменты, оплата за которые произведена истцом, а следовательно, обогатилась за его счет.

Признавая вывод суда первой инстанции об отсутствии между сторонами обязательства необоснованным, суд апелляционной инстанции сослался на предварительный договор купли-продажи от 20 февраля 2020 г. как на основание существующего обязательства, а также на основной договор купли-продажи от 5 июня 2021 г.

Как указал суд апелляционной инстанции, ответчик не доказала, что истец подарил денежные средства либо передал их в счет благотворительности, а истец данные обстоятельства отрицает.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 154 указанного выше кодекса сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество

(неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

Как указал суд первой инстанции, довод истца о приобретении ответчиком апартаментов на его денежные средства с условием последующего переоформления права собственности на него не основан на каких-либо доказательствах.

Этот вывод судом апелляционной инстанции не опровергнут.

Ссылаясь на то, что между сторонами имеется обязательство, основанное на предварительном договоре купли-продажи и последующем основном договоре купли-продажи, суд апелляционной инстанции не указал, какие положения данных договоров свидетельствуют о наличии у Вторушиной С.Н. обязательства по переоформлению в дальнейшем права собственности на истца.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и

переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Между тем буквальное толкование названных выше договоров не содержит каких-либо неясностей, а указанных в части второй статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, позволяющих толковать их иным образом, судами не установлено.

Кроме того, вопрос о действительном содержании сделки уже был предметом спора по делу, рассмотренному судом с участием тех же сторон.

Как следует из вступившего в силу решения Алуштинского городского суда Республики Крым от 24 апреля 2023 г., договор купли-продажи от 5 июня 2021 г. оспаривался Вторушиным Р.А. по мотиву притворности указания Вторушиной С.Н. в качестве покупателя.

Отказывая в иске, суд признал доводы истца необоснованными, а договор купли-продажи от 5 июня 2021 г., по которому спорное нежилое помещение приобреталось в собственность именно Вторушиной С.Н., – соответствующим действительной воле сторон.

В силу части второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

С учетом изложенного выводы суда апелляционной инстанции противоречат как приведенным выше положениям Гражданского кодекса Российской Федерации о сделках, договоре и неосновательном обогащении, так и нормам процессуального закона о преюдициальности судебных постановлений.

Кассационный суд общей юрисдикции данные нарушения не устранил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а каких-либо существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права им не допущено, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г., а также определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 6 мая 2026 г. о возмещении судебных расходов подлежащими отмене с оставлением в силе решения Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 24 апреля 2025 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 г., а также определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 6 мая 2026 г. о возмещении судебных расходов отменить, оставить в силе решение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 24 апреля 2025 г.

Председательствующий

Судьи